Education

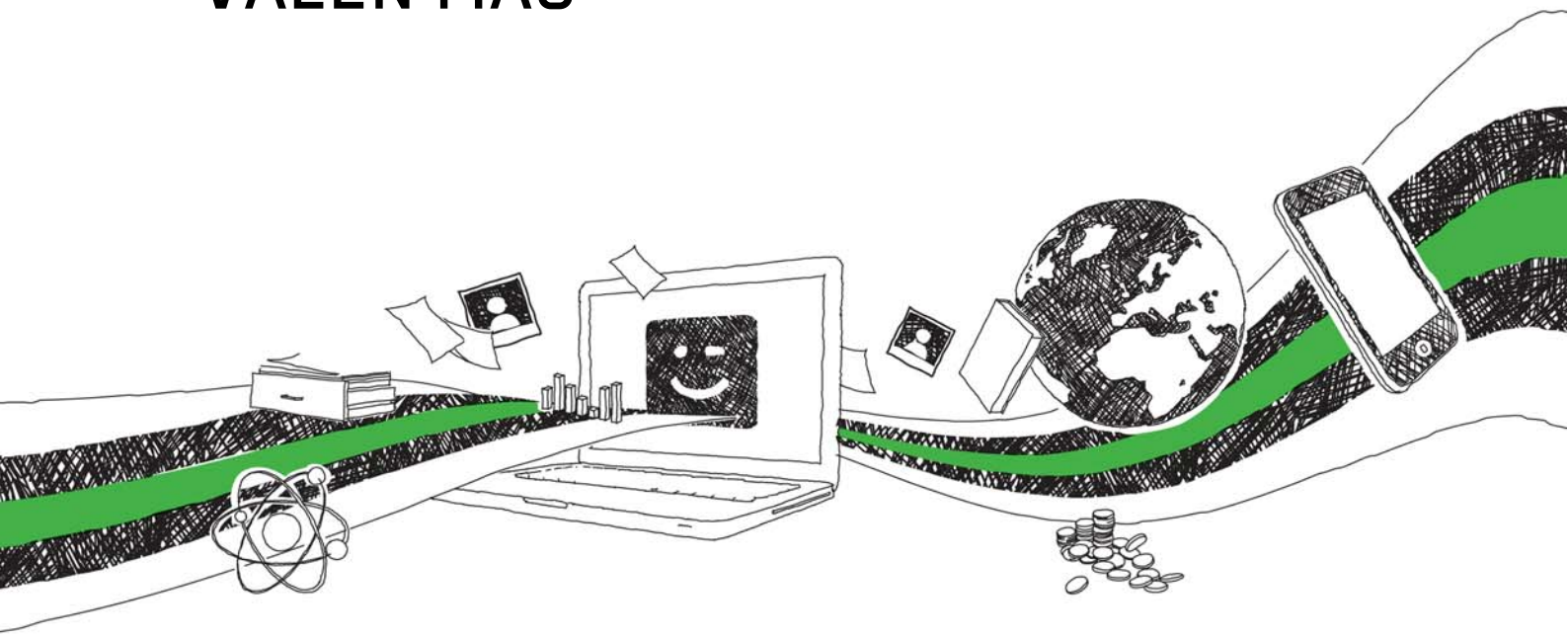
Clara Elisa Tapia Nin

Modelo para Evaluar la Oferta de los Estudios de Grado en la Modalidad de Enseñanza Semipresencial

Tesis Doctoral / Disertación

GRIN

CON GRIN SUS CONOCIMIENTOS VALEN MAS



- Publicamos su trabajo académico, tesis y tesina

- Su propio eBook y libro - en todos los comercios importantes del mundo

- Cada venta le sale rentable

Ahora suba en www.GRIN.com
y publique gratis

GRIN

Bibliographic information published by the German National Library:

The German National Library lists this publication in the National Bibliography; detailed bibliographic data are available on the Internet at http://dnb.dnb.de .

This book is copyright material and must not be copied, reproduced, transferred, distributed, leased, licensed or publicly performed or used in any way except as specifically permitted in writing by the publishers, as allowed under the terms and conditions under which it was purchased or as strictly permitted by applicable copyright law. Any unauthorized distribution or use of this text may be a direct infringement of the author's and publisher's rights and those responsible may be liable in law accordingly.

Imprint:

Copyright © 2015 GRIN Verlag
ISBN: 9783668128217

This book at GRIN:

https://www.grin.com/document/313736

Clara Elisa Tapia Nin

Modelo para Evaluar la Oferta de los Estudios de Grado en la Modalidad de Enseñanza Semipresencial

GRIN Verlag

GRIN - Your knowledge has value

Since its foundation in 1998, GRIN has specialized in publishing academic texts by students, college teachers and other academics as e-book and printed book. The website www.grin.com is an ideal platform for presenting term papers, final papers, scientific essays, dissertations and specialist books.

Visit us on the internet:

http://www.grin.com/

http://www.facebook.com/grincom

http://www.twitter.com/grin_com

Modelo para Evaluar la Oferta de los Estudios de Grado en la Modalidad de Enseñanza Semipresencial

por
Clara Tapia

Disertación Aplicada Presentada al
Abraham S. Fischler College of Education
en Cumplimiento Parcial de los Requisitos
Para la Obtención del Título de Doctor en Educación

Nova Southeastern University
2015

Página de Aprobación

Esta Disertación Doctoral fue sometida por Clara Tapia, bajo la dirección de las personas listadas debajo. Fue entregada a la Abraham S. Fischler College of Education y aprobada como cumplimiento parcial de los requisitos para el título Doctor en Educación en Nova Southeastern University.

Diómedes Christopher, EdD Presidente del Comité	10/14/2015 Fecha
Thelma Camarena, EdD Miembro del Comité	10/14/2015 Fecha
Lynne Schrum PhD Decano Ejecutivo	Fecha

Declaración de Obra Original

Yo declaro lo siguiente:

He leído el Código de Conducta Estudiantil y Responsabilidad Académica descrito en el *Manual del Estudiante* de Nova Southeastern University. Esta disertación aplicada representa mi trabajo original, excepto donde he reconocido las ideas, las palabras o material de otros autores.

Donde se han presentado las ideas de otros autores en esta disertación aplicada, he reconocido las ideas del autor, citando los mismos en el estilo requerido.

Cuando las palabras de otro autor se han presentado en esta disertación aplicada, he reconocido las palabras de éste utilizando las citas y referencias bibliográficas en el estilo requerido.

He obtenido el permiso del autor o editor—de acuerdo con las guías requeridas—para incluir cualquier material con derechos de autor (por ejemplo, tablas, figuras, instrumentos de encuesta y grandes porciones de texto) en este manuscrito de disertación aplicada.

Firma

Clara Elisa Tapia

Nombre

10/14/2015

Fecha

Agradecimientos

A mi Dios, quien es mi sustento y fortaleza, sin el cual nada en mi vida hubiera sido posible; su fuerza y protección me dan la energía y la sabiduría que necesito para seguir adelante.

A mis hijos, por quienes lucho, vivo y padezco, para enseñarles que todo es posible cuando se quiere. Que la dignidad y el honor no tienen precio y que nadie te quita el título que adquieres con los estudios. César Eduardo, César Michael y Cesarito, ustedes son mi tesoro en la tierra.

A mi esposo Miguel Antonio Benítez, por la paciencia y apoyo que siempre me ha dado para que siga adelante, no poniéndome ningún obstáculo en los estudios, ni en el trabajo, sino todo lo contrario apoyándome siempre.

A mis queridos hermanos e hijos Plaidi Tapia y Renso Tapia, por siempre estar a mi lado, quererme y apoyarme en todo lo que está a su alcance.

A la Universidad del Caribe, por haber sido parte económica de este programa de formación en mi vida profesional, mil gracias al Dr. José Andrés Aybar Sánchez y a la Dra. Ariadna Aybar Martín de García.

A mis compañeros de estudio con los cuales me siento muy agradecida de haber participado con éste equipo maravilloso.

Al presidente de mi comité asesor, Dr. Diómedes Christopher, por apoyarme en este proceso de formación, por sus atinadas orientaciones en todo momento. A la Dra. Thelma Camarena, por ser una excelente lectora y por sus sabias orientaciones.

A mis amigos, compañeros, y todos por su apoyo de siempre.

Resumen

Modelo para Evaluar la Oferta de los Estudios de Grado en la Modalidad de Enseñanza Semipresencial. Clara Elisa Tapia, 2015: Disertación Aplicada, Nova Southeastern University, Abraham S. Fischler College of Education. Descriptores ERIC: Evaluation, Program Evaluation, Institutional Evaluation, Educational Quality, Accreditation (Institutions).

Esta disertación investigó los modelos de evaluación de programas educativos en la modalidad semi-presencial. La investigación tuvo como propósito presentar un modelo de evaluación para valorar la calidad de la oferta académica en los estudios de grado en la modalidad semipresencial. Esta investigación se realizó dado que la institución objeto de estudio no cuenta con una herramienta que evalúe la calidad de los programas, que oferta dentro de esta modalidad. Las preguntas de investigación fueron: ¿Cuáles son los modelos de evaluación en la educación superior que permiten evaluar la calidad de la oferta académica? ¿Qué características debe poseer un modelo de evaluación de programas en la modalidad semi-presencial? ¿Cómo diseñar un modelo de evaluación de planes o programas para la modalidad semi-presencial? y ¿cuáles beneficios aporta un modelo de evaluación de programas en la modalidad de enseñanza semi-presencial?

Se realizó una revisión sistemática de la literatura y una propuesta de modelo de evaluación de programas a partir de los siguientes pasos: (a) búsqueda de información a través de los criterios establecidos, (b) organización y valoración de la información, (c) análisis y selección de la información, (d) descripción ponderada del conocimiento acumulado (estado del arte), (e) interpretación y discusión, (g) desarrollo de la propuesta del modelo de evaluación.

Como resultado se presenta en primer lugar una síntesis narrativa de los hallazgos en base a las preguntas y a los objetivos de la investigación; en segundo lugar, una breve narrativa del estado del arte y la propuesta del modelo de evaluación de programa según sus fases. Dentro del resultado también se presenta una descripción de los indicadores paramétricos a utilizar en las fases de la evaluación; así como un diagrama de flujo sobre el modelo que se presenta para ser utilizado en ambientes de educación semipresencial.

Tabla de Contenidos

Página

Capítulo 1: Introducción 1
- Planteamieto del Problema 1
- Tema 2
- El Problema de Investigación 3
- Antecedentes y Justificación 3
- Deficiencia en la Evidencia 6
- Audiencia 6
- Propósitos del Estudio 7
- Objetivos Específicos 7

Capítulo 2: Revisión Literaria 9
- Calidad en la Educación Superior 9
- Evaluación de la Educación Superior 12
- Modelos de Evaluación 15
- Experiencia de Evaluacion de Planes y Programas de Estudio 19
- Componentes y Estructura de los Modelos de Evaluación a Distancia 20
- Evaluación de Programas 21
- Diseño de un Modelo de Evaluación de Programas 27
- Preguntas de la Investigación 29

Capítulo 3: Metodología 30
- Tipo de Estudio 30
- Técnicas e Instrumentos 34
- Procedimientos 36
- Diseño 36
- Estrategia de Búsqueda 38
- Selección de Estudio y Evaluacion de los mismos 38
- Análisis de los Datos 38
- Limitaciones 39

Capítulo 4: Resultados 40
- Preocupación Temática 40
- Problema Generador de la Propuesta 41
- Diseño de la Solución 41
- Resultados de la Búsqueda y Selección 41
- Estudios Excluidos 43
- Estudios Seleccionados 45
- Resultados Obtenidos 50
- Modelos de Evaluación que Permiten Evaluar la Calidad en la Educación Superior 50
- Características de los Modelos de Evaluación en la Educación a Distancia 53
- Diseño de un Modelo de Evaluación de Planes o Programas para la Modalidad Semi-presencial 55

Criterios o Aspectos Generales 56
Pasos, Fases o Actividades 56
Estructura de Modelo de Evaluación 57
Beneficios de contar con un Modelo de Evaluación en la Modalidad de Enseñanza Semipresencial 58

Capítulo 5: Discusión..... 59
Estado del Arte.....59
Evaluación de Programas.....60
Características y Criterios 61
Modelos de Evaluación de Programas 62
Modelo Propuesto 62
Fases del Modelo Propuesto 66
Escala de Valoración.....67
Conclusiones 70
Implicaciones 75

Referencias..... 76

Apéndices
A Lista de Verificaciones Para la Lectura crítica de la RS.....89
B Matriz Para Organizar los Contenidos en la RS 91

Tablas
1 Estrategia de Búsqueda 42
2 Matríz de Organización de Criterios de Contenido. Primera Parte 46
3 Matríz de Organización de Criterios de Contenido. Segunda Parte 47
4 Matríz de Organización de los Criterios de Contenido.Tercera Parte 48
5 Matríz de Organización de Criterios de Contenido. Cuarta Parte 49
6 Modelo de Evaluación. Primera Parte 51
7 Modelo de Evaluación. Segunda Parte 52
8 Escala de Valoración 67
9 Indicadores Paramétricos. Primera Parte 69
10 Indicadores Paramétricos. Segunda Parte 70
11 Indicadores Paramétricos. Tercera Parte 71
12 Indicadores Paramétricos. Cuarta Parte 72
13 Indicadores Paramétricos. Quinta Parte 73
14 Indicadores Paramétricos. Sexta Parte.....73

Figuras
1 Modelo de Evaluación de Programas. 65
2 Diagrama de Flujo.....68

Capítulo 1: Introducción

Planteamiento del Problema

La calidad de los aprendizajes y el nivel de competencias de los egresados de cualquier programa universitario ha sido una de las mayores preocupaciones de la educación superior en los últimos años. Esta situación subyace básicamente en que los egresados reflejan la calidad de la institución de la cual han salido, y lógicamente de los programas o carreras cursadas (Tapia 2012). Si los planes de estudio no son sometidos a valoraciones periódicas es imposible conocer el nivel de calidad de los mismos y poder mantener su mejora permanente. De igual forma, identificar los resultados o efectos en la formación de sus egresados.

Álvarez (2009), refiere que según la Unesco (1998), la calidad de las universidades es el referente más importante para juzgar el desarrollo de estas instituciones. Por lo tanto, la búsqueda de la calidad es inherente al quehacer universitario y debe definirse en función de los elementos y las concepciones a las que responde, ya sea centrada en el diseño, en el proceso o en los resultados. En este sentido, se hace necesaria una evaluación sistemática de toda la propuesta curricular que sirve de base al desarrollo de las carreras, dentro de lo cual está el diseño o características de la oferta; para estos fines la institución debe contar con un modelo de evaluación de sus planes o programas que le garantice el desarrollo efectivo de sus procesos; así como el perfeccionamiento permanente de las acciones educativas que implementa, a los fines de alcanzar un alto grado de excelencia académica acorde con los objetivos institucionales(Universidad de Caribe,2008). De igual forma, disponer de información pertinente para la toma de decisiones. Por consiguiente, contar con un sistema de

evaluación de programas es una garantía interna de la calidad en la formación universitaria (Universidad de Catalunya, 2013).

Sin embargo se ha identificado una institución en la República Dominicana que no dispone de esta herramienta de evaluación, ni de resultados que evidencien esta práctica. Cabe destacar, que en la institución objeto de estudio, luego de una evaluación de la Secretaria de Estado de Educación Superior Ciencia y Tecnología (SEESCyT) (2010), actual Ministerio de Educación Superior, tuvo que modificar su modelo educativo basado en las sugerencias de Ministerio y en las objeciones al modelo aplicado, en cuanto a la necesidad de incrementar el tiempo de horas presenciales destinadas a la docencia. Esta situación refleja la necesidad de contar con evaluaciones internas de todos los procesos que se ejecutan, especialmente sobre los planes o programas que sirven de fundamento al desarrollo de las carreras y que evidencian la calidad de la oferta que se desarrolla dentro de las horas presenciales establecidas para la misma.

Tema. El objeto de esta investigación está dirigido al desarrollo y diseño de un modelo de evaluación de la oferta de los estudios de grado que se implementan en la modalidad semi-presencial. Para el desarrollo del mismo se pretende integrar una serie de indicadores paramétricos, criterios y referentes de evaluación que se tomarán de los modelos analizados en la exhaustiva revisión literaria; además de los identificados mediante la metodología definida para la investigación. Estos referentes deben ser coherentes con la propuesta curricular que aplica la universidad y con las características de calidad establecidas para los planes de educación superior, tanto por los expertos como por el organismo regulador oficial de la República Dominicana.

Problema de investigación. Un modelo de evaluación de los planes de estudio que desarrolla una institución de educación superior garantiza contar con información pertinente para la toma de decisiones (Tapia, 2012), así como mantener la mejora permanente de los mismos. La institución identificada no dispone de una herramienta de evaluación de la oferta que desarrolla, ni de información sobre la calidad de sus programas. Es necesario disponer de un modelo de evaluación que responda a las características de la educación semi presencial y que atienda la necesidad existente en esta institución.

Antecedentes y justificación. La universidad objeto de estudio surge como institución de educación superior en el año 1995, mediante el Decreto, 234-95; oferta sus programas educativos a nivel de licenciatura en la modalidad de aprendizaje semi-presencial. En el marco de su modelo educativo, la institución ofertaba en su plan de estudios una asignatura cada mes, asistiendo a 5 encuentros mensuales, uno por cada semana y un 5to encuentro planificado por el docente (Universidad del Caribe, 2014a). Como resultado del proceso de evaluación externa realizado por el organismo regulador (SEESCyT, 2010), modificó su oferta programática ampliando la misma a dos asignaturas bimensuales con 8 encuentros presenciales.

Desde sus inicios esta institución ha venido desarrollando un modelo educativo que responde a la filosofía y concepción epistemológica de lo que es la educación. Dentro de esta perspectiva y con el propósito de ofrecer una formación de calidad, pone a disposición de sus estudiantes un conjunto de herramientas teórico-técnica y conceptuales que les permiten el aprendizaje de nuevos conocimientos y continuar con su formación integral (Universidad del Caribe, 2008).

Es preciso señalar, que en la República Dominicana la calidad de las instituciones de educación superior, conforme indica la Secretaría de Educación Superior Ciencia y Tecnología, (SEESCyT, 2001), se determina por la relevancia de las orientaciones curriculares, los perfiles profesionales de los egresados, la idoneidad de las contribuciones científicas y tecnológicas, la congruencia entre fines y objetivos de la planificación, y los logros obtenidos en el desarrollo de sus procesos académicos. Por lo cual, es necesario que todos estos aspectos sean sometidos a procesos de evaluación, ya sean internos o externos. La evaluación interna debe formar parte del quehacer institucional como mecanismo que contribuye al mejoramiento continuo (Secretaría de Educación Superior Ciencia y Tecnología, SEESCyT, 2001).

A la institución objeto de investigación, dada su modalidad asisten estudiantes de todas las áreas geográficas de la República Dominicana, con edades comprendidas entre 18 y 65 años (Unicaribe, 2014b). La mayor parte de la población trabaja, y un porcentaje significativo asiste a cursar su segunda carrera. En cuanto a los docentes tutores, son profesionales entre 20 y 66 años, con grado de master, amplios conocimientos de su profesión, manejo de las herramientas de las tecnologías, identificados con la filosofía de la universidad y presentar una actitud favorable para el cumplimiento de las normas y políticas institucionales (Unicaribe, 2014a).

Por su parte, la institución para cumplir con sus funciones básicas implementa una serie de procesos, dentro de los cuales están las evaluaciones internas; en cambio no evalúa los planes o programas que desarrolla ya que no existen evidencias que demuestren estas evaluaciones; por lo que carece de un modelo o sistema de evaluación que le permita conocer los niveles de calidad y los posibles resultados de los mismos

(Universidad del Caribe, 2009). Los planes de estudio, preocupación principal de esta investigación, son parte fundamental de los procesos académicos; dentro de estos se definen los perfiles, las metodologías del aprendizaje, el desarrollo de competencias y los conocimientos teóricos que deben desarrollarse o potencializar en los estudiantes (Ospina, 2011).

Por lo anterior, es importante desarrollar una investigación que permita dotar a la institución objeto de estudio una herramienta de evaluación de la oferta de grado que desarrolla en la modalidad de enseñanza semi-presencial, la cual garantice tanto información pertinente para la toma de decisiones, como valoraciones sistemáticas y periódicas sobre la calidad de los programas que desarrolla, a los fines de mantener el fortalecimiento permanente. Un proceso reflexivo de esta naturaleza, se enmarca dentro del concepto de calidad anticipatorio y sorprendente, el cual permite anticiparse a los cambios que se generan dentro del contexto exigente, variable y competitivo de la sociedad actual (Ospina, 2011). Evidentemente que ésta debe ser la tendencia de las instituciones de educación superior que pretendan dar respuestas de calidad a la sociedad actual.

Se entiende, que la finalidad del proceso evaluativo de los programas es valorar, interpretar y juzgar los posibles logros del mismo, conforme a los criterios de calidad establecidos (Expósito, 2004). Por lo cual, un estudio de esta naturaleza fortalece una gestión de calidad y ofrece a las instituciones de educación superior del país una herramienta innovadora para la evaluación interna, garantizando de esta forma información sobre la eficiencia, eficacia, coherencia y pertinencia de los programas; así como información para la mejora de los procesos académicos.

Deficiencias en la evidencia. La evaluación institucional ha estado condicionada a los procesos de evaluación para la acreditación, realizados tanto por los organismos reguladores oficiales o por agencias externas; no obstante, hoy día existe una constante preocupación por la gestión de la calidad a lo interno de las instituciones que obliga a las mismas a autoevaluarse. En el marco del tema objeto de este estudio se identificó una necesidad de información relevante, que sirva de fundamento y evidencia sobre el desarrollo de los programas institucionales, su pertinencia, metodología y la calidad de la docencia que se oferta. En consecuencia, no existen evidencias documentales que demuestren la calidad de los programas que desarrolla la universidad objeto de esta investigación.

De igual forma, el no contar con una herramienta para llevar a cabo esta tarea, también representa una carencia y deficiencia institucional. Otra limitación existente, es la escasa documentación o estudios sobre la evaluación de programas en la modalidad semi-presencial, sobre todo, en el contexto nacional; razón por la cual, se hace más necesario realizar un estudio sobre esta temática que permita a la institución mediante evaluaciones sistemáticas, conocer ampliamente la calidad de los programas que oferta y desarrolla.

Audiencia. En este estudio la audiencia está constituida por: estudiantes, docentes, directores de carreras, evaluadores, académicos, autoridades administrativas y planificadores de políticas de la institución. La calidad de los planes de estudio en las instituciones de educación superior afecta directamente a los estudiantes, dado que sobre estas directrices y parámetros reciben su formación; las competencias que deben desarrollar y potencializar también responde a los esquemas que presentan estos

documentos institucionales. Por ello, si la concepción y estructura de los planes no garantiza una formación de calidad, los estudiantes egresan sin las competencias deseadas porque no alcanzan los aprendizajes requeridos para competir y participar en el mercado laboral y lógicamente ejercer una función con los niveles de calidad que demandan la sociedad actual.

Es claro que una institución de educación superior es responsable por los planes de estudio que desarrolla, y expresa su fortaleza, en cuanto a calidad se refiere a través de los mismos. Por lo que la misma queda reflejada ya sea de forma positiva o negativa en el desarrollo de su oferta. Igualmente es responsable de los aprendizajes que potencia, de los esquemas, concepciones, enfoques teóricos y metodológicos establecidos en estos documentos institucionales.

Propósito del Estudio

A los fines de garantizar la calidad de la oferta académica, el fortalecimiento de los aprendizajes y la mejora permanente en los planes de estudio, la presente investigación tuvo como propósito: Proporcionar una herramienta de evaluación para garantizar la calidad de la oferta educativa en los estudios de grado en la modalidad semi presencial.

Objetivos Específicos

Los objetivos específicos planteados en este estudio fueron:

1. Identificar modelos de evaluación de planes (programas) educativos focalizados en la calidad de la oferta en la modalidad semi-presencial.

2. Realizar un análisis y síntesis de los estudios seleccionados referentes a los modelos para evaluar planes (programas) educativos en una modalidad de aprendizaje a semi-presencial.

3. Determinar y valorar los modelos identificados que responden a la evaluación de los programas educativos de la institución objeto estudio.

4. Proponer un modelo para evaluar la oferta educativa en los planes educativos en una modalidad de aprendizaje semi-presencial.

Capítulo 2: Revisión Literaria

En este capítulo, se exponen los enfoques teóricos conceptuales que sirven de fundamento a la investigación, los mismos son el resultado de una exhaustiva búsqueda literaria de las concepciones que responden a los propósitos de este estudio.

El problema objeto de estudio, focalizó la necesidad de diseñar y desarrollar un modelo de evaluación de los planes o programas que sirvieran de base a la oferta académica que desarrolla una institución de educación superior de la modalidad semipresencial en la República Dominicana. Este modelo debía responder a las características institucionales, y a la oferta que implementa. Contar con el mismo permitiría disponer de información pertinente sobre la calidad de los programas, la mejora permanente de la carrera y del propio programa.

Dentro de esta perspectiva se presenta el abordaje teórico conceptual a partir de tres grandes temáticas:

1. Aspectos generales de la calidad de la educación superior.
2. Evaluación para la calidad y modelos de evaluación de programas.
3. Estructura y componentes de los modelos de evaluación de programas.

Calidad en la Educación Superior

La calidad de la educación superior es un concepto multidimensional que incluye todas las funciones y actividades en las que se desenvuelve el quehacer universitario: la enseñanza, investigación, extensión, planes de estudio, personal, estudiantes, edificios, instalaciones, equipamiento, servicios a la comunidad y al mundo universitario (Consejo de Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación Superior, CONEAU, 2008).

Atendiendo a lo anterior, Águila (2003), indica que la concepción de calidad está condicionada a diversos aspectos, dentro de los cuales los propósitos son base fundamental. Cuando este sea el referente, se debe concretar un modelo con la aspiración e ideales que se desean alcanzar con los mismos, atendiendo algunos criterios específicos, como son: la pertinencia social, vinculada a las funciones universitarias; los requerimientos sociales del entorno y el mercado; las exigencias y normas internacionales; y la relación con criterios o estándares establecidos previamente.

Acorde con los referentes anteriores, Águila, (2003) señala que el concepto de calidad está formado por dos aspectos, el primero representa una síntesis de las propiedades que constituyen los elementos que atiende y las variables que le permiten ser valorados. Y en segundo lugar, el grado en que las cualidades que definen estos aspectos, se acercan a la excelencia y a las aspiraciones de los participantes; a partir de estos referentes se establece un parámetro de calidad.

En el contexto educativo, es fundamental pensar en la pertinencia de la educación, al respecto Tünnerman (2008) señala, que la pertinencia o relevancia de la educación superior muchas veces se reduce a la respuesta que ésta debe dar a las demandas de la economía o del sector productivo; y es cierto que debe atender tales demandas, pero debe trascender a las mismas. De ahí, que la pertinencia debe analizarse desde una perspectiva que tome en cuenta los desafíos y requerimientos que le impone la sociedad en su conjunto, al tipo de formación que se potencia en las universidades.

Tünnerman (2008) también indica, que en los sistema universitarios existen tres procesos básicos: docencia, investigación y extensión; por consiguiente la calidad del sistema universitario es el producto que se genera de todos estos factores. Dentro de la

cual también se requiere una visión de internacionalización que favorezca el intercambio de conocimientos, la movilidad de profesores y estudiantes, generando vínculos y sistemas interactivos que direccionan y potencializan la mejora permanente de las instituciones educativas.

Atendiendo a la necesidad de garantizar la calidad en el nivel superior, en los países existen organismos reguladores oficiales que velan por el desarrollo de la educación superior. En el caso de la República Dominicana, la Secretaría de Estado de Educación Ciencia y Tecnología. (SEESCyT)(2008), actual Ministerio de Educación dispone de unas directrices, estándares e indicadores para la evaluación institucional. La calidad se determina según los niveles de logros establecidos para los mismos. Es por ello que el modelo de evaluación de programas que se diseñe debe ser coherente con estos lineamientos oficiales.

Sin embargo, la evaluación es un tema polémico y complejo, López (2007) expresa, que esta situación se debe a que la misma responde a las visiones y prácticas que la envuelven; ya que es un proceso de múltiples caras y facetas, que en algunas ocasiones se enfrentan, según los propósitos y fines de la misma. Para Díaz (2004) es polémico, en cuanto a quien efectúa la evaluación, porque cada persona tiene su propio estilo y una reflexión sobre el objeto y el contexto que influye en los resultados. Que pueden variar al ser comparados con la de otro evaluador, y cada cual defenderá su postura. Igualmente es complejo, por las implicaciones que tiene, ya sean técnicas, psicológicas, políticas, entre otras. Es por esto que Vain (s.f.) en Litwin (1998) expresa, que el campo de la evaluación enfrenta y tiene que responder a posiciones controvertidas y polémicas, no

sólo desde el aspecto político, sino también desde la perspectiva pedagógica, didáctica y metodológica.

También puede tener repercusiones que excedan a la labor estrictamente académica del docente. Tomando en consideración que el docente no es el único responsable de la calidad de los aprendizajes, se debe contar con planes que garanticen los objetivos deseados y cuya evaluación actúe como motor de transformación y optimización de los procesos e individuos, convirtiéndose en una herramienta indispensable de cualquier proceso de cambio que aspire a la mejora (López, 2007).

Cabe destacar, que la evaluación de la calidad de la educación universitaria se ha constituido en una de las grandes preocupaciones de las reformas educativas del mundo desde la década de los ochenta (Giorgetti, Romer & Vera, 2013, citando a Villanueva, 2005). De ahí que, las reformas curriculares han tenido que asumir internamente una revisión crítica y permanente de sus procesos. Todo ello, a los fines de identificar la múltiples relaciones e incidencias de los actores, elementos y variables que intervienen en la formación educativa y poder hacer una valoración de los mismos (De San & Paipa, 2012).

Evaluación en la Educación Superior

En el ámbito de la educación superior, la Evaluación de la calidad es un proceso sistemático que permite determinar los niveles calidad de la institución, carrera o programa académico, a través de la recopilación de datos ya sean cuantitativos y/o cualitativos, los cuales revelan un juicio o diagnóstico de la situación. Mediante estas valoraciones se analizan los componentes, funciones y procesos, con la finalidad de que los resultados sirvan para reformular y mejorar ya sea el programa de estudios, la carrera

o la institución (Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento la Calidad de la Educación Superior, CEAACES, 2012)

Es importante señalar, que se evalúa para mantener y garantizar la calidad; por lo que, la evaluación debe ser una práctica permanente, sistemática e intrínseca de la universidad, por parte de los actores involucrados; a través de la cual se detectan tanto las debilidades, como los aspectos positivos, convirtiéndose al mismo tiempo en un proceso de reflexión permanente sobre la propia tarea evaluativa (Celi, 2008 citando a Álvarez, 1992).

Desde esa perspectiva, la evaluación debe considerar desde el logro del estudiante hasta la visión global de los programas que desarrolla atendiendo a la finalidad de la misma. Estas razones justifican la necesidad de contar con un modelo de evaluación de la calidad, que garantice analizar en forma estructurada la situación de los programas y plantear las mejoras requeridas (Giorgetti, Romer & Vera, 2013, citando a Seuret & Justiniani, 2007)

Atendiendo a esta necesidad, Tünnerman (2010), expresa que la evaluación de la educación superior debe alcanzar la evaluación de los productos de cada proceso y de los procesos mismos; por esta razón no debe limitarse a un simple juicio sobre el diseño, la organización curricular o a la mera constatación de si son o no suficientes los recursos involucrados. Entiende el autor, que debe ir más allá de esto; pues debe ser entendida como una estrategia de cambio y de transformación.

En el caso de universidad objeto de estudio que asume modalidad semipresencial, la cual combina dos fases de la enseñanza, la presencial con asistencia a 8 encuentros bimensuales y el apoyo en ambientes virtuales de aprendizaje, apoyándose en la

tecnología y sus herramientas; la situación exige aún más de metodologías de evaluación que garanticen valorar los niveles de calidad (Galicia, 2013).

Acorde con el planteamiento anterior se justifica la importancia que tienen los procesos de evaluación y acreditación en las universidades, por la utilidad que representan en el aseguramiento de la calidad de la educación superior en el mundo. Ambos procesos apoyan el aprendizaje tanto individual como institucional, y se han convertido en una necesidad obligada en el campo de la educación superior. Las universidades se someten a los mismos a través de los organismos reguladores oficiales o mediante agencias de evaluación nacional e internacional. Esto garantiza la acreditación y certificación de la propia institución, sus programas y sus docentes, según el tipo de evaluación de cada caso. Al respecto la Universidad Estatal a Distancia (UNED), (2007) señala que:

> Estos dos instrumentos han avanzado en muchas dimensiones, desde una medición simple de insumos, de los procesos y los resultados cuantificables, hacia la valorización cualitativa de los impactos de una facultad o del apropia universidad; desde examinar los resultados del aprendizaje de los estudiantes, hacia la calidad de la enseñanza de los profesores; desde la autoevaluación del programa, hacia la evaluación por pares de una institución entera (pág. 196).

Sin embargo, no existe un modelo ideal, único o un cuestionario ideal para evaluar un programa o institución, lo importante es que exista la participación comprometida de todos los actores de la institución para lograr la mejora de calidad en los procesos de la organización. Pero además, que una vez se decida diseñar un modelo, debe responder a los referentes institucionales de calidad y a las intenciones expresas en

el documento que se pretende evaluar. Su diseño debe ser lo más coherente posible, con criterios puntuales, no dando lugar ambigüedades, ni a interpretaciones subjetivas; por lo que debe ser lo más objetivo posible.

Modelos de Evaluación

Contera (2003) en Castrejón (1991) indica, que un modelo es una simplificación organizada que proyecta acciones complejas del hombre y de la sociedad y que permite poder entender el trabajo de forma resumida. Atendiendo a esta concepción, se explica que los modelos partan de cierto conocimiento y de la descripción de la realidad que se busca entender. Conforme a las necesidades se han diseñado una variedad de modelo para evaluar la calidad de la educación; no obstante presentan sus variaciones según la concepción epistémica, el objeto a evaluar y los fines de la evaluación.

Dentro de esta visión, Contera (2003), identifica los modelos de regulación y los modelos democráticos; los primeros tienen un enfoque instrumental y un interés técnico, están focalizados la calidad de los productos; mientras que los segundos se construye a partir de la idea de autorregulación, en la cual se articula de modo sistemático la evaluación, la certificación de la calidad y el control por parte de las mismas instituciones. En el caso objeto de esta investigación, cuya finalidad es disponer de una herramienta de evaluación que permita mantener y fortalecer los niveles de calidad del programa o plan que se desarrolla, se enmarca dentro de los modelos democráticos.

Por otro lado, según Fitzpatrick, Sanders, y Worthen (2004), se identifican cuatro modelos de evaluación:

1. Enfocados a los objetivos, como el modelo tyleriano.
2. De Discrepancia, dentro de estos están: Provus, Bigman, Suchman, entre otros.

3. Enfocados en la toma de decisiones.

4. Orientados al Consumidor.

En los modelos basados en los objetivos, sobresale el modelo de Tyler, el cual centra la evaluación en los logros y en el rendimiento de los alumnos, más que en otras variables del proceso. En tal sentido, lo que implica la eficacia del programa es la medida en la que se logren los objetivos establecidos. Los objetivos son la fuente principal para evaluar los programas y deberán ser considerados desde los más generales hasta los más específicos. Desde esta visión, el proceso de la evaluación consiste básicamente en determinar hasta qué punto los objetivos han sido alcanzados mediante el desarrollo de programas de currículos y enseñanza (Pérez, 2007, citando a Tyler, 1950).

En los modelos de discrepancias, la base de la evaluación son los objetivos predeterminados. Se plantea también, la necesidad de recoger información acerca de las discrepancias existentes entre lo que fue planteado y lo que se ejecuta (Guerra, 2007); la autora identifica cuatro fases básicas en este modelo: (a) la identificación de los objetivos predeterminados, (b) la recopilación de evidencia de cumplimiento, (c) identificación de discrepancias entre los objetivos planteados y lo logrado, y (d) la determinación y ejecución de acciones para corregir las discrepancias.

Por otro lado, en los modelos orientados a la toma de decisiones, se identifican los modelos de utilización, que asumen que un programa debe ser elaborado con intenciones específicas y para usuarios determinados (Guerra, 2007). En esta dirección, Martínez, (2013), en Stufflebeam y Shinkfield (1987), expresan que conforme a de estos referentes la evaluación es un proceso que incluye tres etapas básicas para identificar, obtener y proporcionar información acerca del programa; valorado en sus metas, su planificación,

en su realización e impacto. Todo esto con el propósito de orientar la toma de decisiones, suministrar información y contribuir a su comprensión, acorde con las necesidades a las que el programa da respuesta y a los niveles de calidad con que representa.

En cuanto a los modelos orientados al consumidor, Guerra (2007) en Scriven, (1967), señala que este enfoque diferencia la evaluación formativa de la acumulativa; mientras que en la primera, el propósito es permitir que los administradores puedan valorar si el curriculum en su calidad de formativo incluye un avance significativo, porque presenta las alternativas necesarias para ser asumidas por un sistema escolar determinado.

Otros modelos de evaluación descritos por Guerra (2007) son, el de evaluación centrada en la sensibilidad y evaluación libre de metas. Algunos de estos modelos centran su atención para la toma de decisiones tanto en los procesos de evaluación formativa, como sumaria. Esta última se realiza con el propósito de tomar decisiones importantes acerca del futuro del programa (Hernández & Castrejón, 2007). Mientras que la evaluación formativa, tiene por objeto identificar los aspectos donde el programa necesita ser mejorado (Dopico, 2003).

García (2010), afirma que aunque no existe una opinión generalizada sobre la clasificación de los tipos y modelos de evaluación, porque lógicamente dependerán del objeto a evaluar y de los factores, criterios y finalidad de la evaluación; se pueden agrupar en seis categorías: (a) Modelos de resultados; (b) modelos explicativos del proceso; (c) modelos económicos; (d) modelos de la teoría del actor; (e) modelos de la teoría del programa; y (f) modelos sistémicos.

Cabe señalar que, Orozco y Cardoso (2003), citando a la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)(2003), expresan que la evaluación de programas en la educación superior responde a la preocupación por el mejoramiento en la calidad, tema que ha estado presente en la Conferencia Mundial de Paris del 1998 y objeto de análisis de académicos en reuniones posteriores; en respuesta a esta preocupación la UNESCO, propuso un modelo de autoevaluación de programas que puede conducir o no a la acreditación de programas académicos, denominado el modelo UNESCO/RAP (UNESCO: Reporte de Autoevaluación de Programas).

Este modelo permite valorar la condición del programa y el nivel de excelencia que posee. Su consistencia descansa sobre tres parámetros conceptuales básicos: (a) calidad, (c) servicio público, y (c) efectividad de las instituciones y programas académicos. A partir de estos aspectos se deben considerar criterios, características y factores, indicadores, acciones para el mejoramiento y perfiles que desarrolla el programa.

La implementación de modelos de evaluación de la calidad de los programas, ya sean internos como externos, representa gran beneficio para las instituciones, pues permiten diseñar, implantar y evaluar un programa de formación según el área temática (Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación, ANECA, 2013). Por lo que, en la actualidad las universidades enfrentan los retos y desafíos de tener que implementar sistemas de enseñanza y aprendizaje, enfatizados en que los estudiantes puedan lograr las competencias definidas en los planes de estudios.

La aplicación de estos procesos constituye tanto una rendición cuentas, como la validez de la madurez institucional. No obstante, esta situación se convierte en una gran

problemática, si no existe un instrumento o herramienta que atienda esta necesidad en el plano académico. Todo esto asigna una mayor importancia a la evaluación y las bases las bases estructurales, curriculares, conceptuales sobre las cuales descansa la formación que ofrece la institución. De igual forma, demanda una mayor responsabilidad a los encargos de ejecutar estos procesos.

Se destaca, que una institución articula aspectos complementarios y antagónicos de múltiples dimensiones, y sus programas o planes de estudios, son sólo un aspecto de ello, que vincula a su vez, varias áreas y las funciones básicas de la propia institución. En coherencia con este planteamiento, Perassi (2008), expresa que la evaluación del programa es sólo un indicador de la calidad, que debe ser interpretada en función del contexto, la pertinencia y los cambios y avances del conocimiento; debiendo articularse con la trama de otros indicadores del sistema y de la propia institución.

Experiencias de Evaluación de Planes o Programas de Estudios

Caraballo (2010), presenta una experiencia de evaluación de programas a la modalidad a distancia, indica muchas veces la falta estudios de evaluación no permite que las instituciones puedan crear nuevos programas que respondan a la realidad institucional. Por lo cual cada unidad académica debería desarrollar un proceso continuo de evaluación y validación de las actividades de aprendizaje que desarrolla.

Destaca Caraballo (2010), que en el caso de la educación a distancia se debe integrar la tecnología en los programas semi-presenciales ya que estas permiten reducir de forma significativa las barreras de tiempo espacio. En cuanto a los resultados del estudio, se evidenció que existía coherencia entre la filosofía institucional y el programa evaluado; que la presencia de un programa a distancia justificaba la cantidad de

estudiantes existentes en el mismo. Con respecto al desarrollo de los contenidos, la tendencia mostró un buen desempeño académico, reflejando una transformación eficiente entre los cursos que se ofrecían tradicionalmente de forma presencial. Un aspecto que sobresalió, fue como incide la calidad de los materiales en el nivel de satisfacción de los estudiantes en el entorno de la educación a distancia.

Componentes y Estructura de los Modelos de Evaluación a Distancia

El modelo de evaluación que se defina debe ser coherente con el modelo de educación que implementa la institución y debe responder a la misión y visión de la misma. Dentro de este contexto, el Consejo de Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación Superior (CONEAU), (2008) identifica como componentes principales de un modelo de evaluación de carreras:

1. La gestión de carreras, la cual comprende la planificación, organización y administración de la carrera.

2. La formación profesional, que envuelve la enseñanza-aprendizaje, la investigación, Extensión.

3. Proyección social. El estudiante es el centro de este proceso.

4. Servicios de apoyo para la formación profesional, dentro de este componente están los docentes, recursos financieros, bienestar, infraestructura y equipamiento y los grupos de interés.

Dentro de este marco, debe considerarse que los componentes deben responder al modelo que se requiera, y que estos permitirán identificar los elementos clave que pretenden medirse o valorarse dentro del sistema. Según García (2010), éstos envuelven las relaciones teóricas entre sus componentes y permiten distinguir las áreas en las que es

necesario intervenir. Se observa que estos componentes, casi siempre se utilizan en el levantamiento de las informaciones los indicadores y los estándares.

Evaluación de Programas

Un programa es considerado como cualquier propuesta que se planifica para producir aprendizajes o cambios. Generalmente responde a un diseño específico para la instrucción, ya sea que parta desde un simple tema de clase hasta el propio plan de estudios que desarrolla la carrera completa. Es por esto que un programa puede contemplar desde la actividad docente de un profesor hasta la organización funcional de uno o varios centros educativos; desde un proyecto experimental de enseñanza hasta todo un sistema educativo formal (Tejada 2004, citando a Cabrera, 1987).

Serrano, Moreno, Pons y Lara (2008) entienden que un programa es un documento elaborado con una intencionalidad, el cual representa un plan de actuación para el logro de unas metas determinadas; por lo que, el mismo debe estructurarse a partir de: una clara definición, un diseño coherente, forma ejecución y conclusión. Consiste además, en un conjunto de actuaciones coherentes entre sí, alineadas a una misma finalidad, pero claramente diferenciadas unas de otras.

Todo programa pretende alcanzar unos objetivos, para los cuales se establecen y explican unas acciones a desarrollar, conforme a la concepción y modelos teóricos en los que se fundamenta, los cuales deben estar claramente planteados; en el caso de los programas de enseñanza, Martínez (2013), indica que las concepciones teóricas del aprendizaje deben estar explicitas o implícitamente planteadas, al igual que los indicadores, la población a la que se dirige y el conocimiento e interés de las audiencia del programa.

Enfatiza Martínez (2013), que la aplicación del programa también debe responder a una estructura organizativa coherente, en la que se especifique cómo se desarrollará el mismo, se definan las funciones, y las estrategias y procedimientos a seguir para el logro de los objetivos que se pretende conseguir con su aplicación.

En tal sentido, su evaluación es un conjunto de acciones encaminadas a estimar el valor de todos y cada uno de los aspectos que lo componen. Su evaluación, es también la emisión de juicios de valor sobre la idea, ejecución y resultados del programa (Llorence, 2006).

La evaluación de programas según Trinidad (2010), puede ser de 4 tipos: la diagnóstica, de diseño, de implementación y de resultados. La diagnostica, responde a la definición del problema, a quiénes afecta e involucra y cuáles son las posibles causas. La evaluación de diseño persigue identificar las posibles debilidades del programa antes de ser implementado, a los fines de mejorar su planificación y controlar la calidad de los procesos de actuación. En cambio la evaluación de implementación permite valorar la calidad de la intervención y hasta qué punto es coherente lo que previsto en el tiempo establecido. Por ultimo está la evaluación de resultados, a través de la cual se puede determinar si el programa ha logrado los objetivos planteados en su diseño, en términos de resultados y efectos.

En este orden, se puede afirmar que la evaluación cumple varias funciones dependiendo del propósito de la misma; Martínez (2013), como se cita en Scriven (1967) señala dos funciones básicas: la formativa para la mejora del programa, y la sumativa que valora la eficacia del programa en su totalidad, cuando ha finalizado la aplicación del mismo. Por tanto la evaluación se constituye en el proceso que partir de criterios pre

establecidos, de información estructurada y sistematizada valora los factores relevantes que integran el proceso educativo para la toma de las acciones de mejora (Perea, 2003).

En esta dirección, Pérez, (2000) expresa que este tipo evaluación debe considerar cuatro componentes fundamentales: los contenidos, la información a recoger, la valoración de la información y la finalidad. Como proceso de valoración busca comprobar de manera sistemática y objetiva la pertinencia, rendimiento y el éxito de un programa, proyecto implementado o en proceso de implementación. Es por ello, que su propósito principal es determinar la eficiencia, efecto y sostenibilidad (Villar, 2007, citando a UNFPA, 2004).

Para Perea (2003), evaluar un programa es hacer una apreciación sistemática y objetiva de la concepción, realización y resultados de un proyecto, programa o conjunto de acciones, en proceso de implementación o ejecutado. Por consiguiente, lo que se persigue es determinar la pertinencia de los objetivos, su grado o nivel de ejecución, la eficiencia, eficacia, impacto y viabilidad del programa.

En correspondencia con lo planteado, Tejada (2004) afirma que la evaluación de un programa debe ser considerada como un proceso continuo, sistemático y multidimensional de recogida de información relevante, válida y fiable, la cual permite tomar decisiones sobre la calidad del mismo, para mejorar su funcionamiento. Es por esto, que la evaluación de programas es considerada como una metodología que permite comprobar la efectividad y eficiencia para conocer las fortalezas, áreas de oportunidad, incluso aspectos particulares como el desarrollo académico y el de la investigación (Gómez & Mora, 2011).

La evaluación, también es parte fundamental de la planeación y del control de los procesos institucionales; en los programas constituye la identificación, clarificación y aplicación de criterios justificables que determinan el valor del objeto en relación de esos criterios (Velasco, Bojórquez & Zazueta, 2008). Estará relacionada con esos criterios en la medida en que cumpla con los objetivos y resultados esperados (Velasco, Bojórquez & Zazueta, 2008, citando a Stufflebeam & Shinkfield, 1995).

En la modalidad semi-presencial la evaluación de programas se inserta en el contexto de la investigación evaluativa; entendida ésta, como el conjunto de procesos sistemáticos de recolección de información fiable y válida para tomar decisiones sobre un programa educativo (Velasco, Bojórquez & Zazueta, 2008). Al definir este proceso, Velazco, Iniciarte y Marcano (2008), señalan, que el mismo consiste en una apreciación sistemática, rigurosa y a la vez flexible, que considera los elementos contextúales internos y externos, con el propósito de tener una visión integral de la realidad del objeto evaluado en un momento dado.

Como se observa, la concepción de evaluación de programa varía según autores, los cuales ofrecen conceptos diversos; en este sentido, es preciso diferenciar la evaluación de la investigación. Fitzpatrick, Sanders, y Worthen (2004), indican que estas tienen fines diferentes; mientras en la primera la finalidad es emitir juicios de valor acerca de lo evaluado para la toma de decisiones, la segunda persigue añadir valor al conocimiento de forma sistemática para contribuir al desarrollo de una teoría determinada.

En tal sentido, cuando se examina la elaboración y eficacia de un programa determinado, sin que esto implique de obtener información para el desarrollo del

conocimiento en un área determinada, se está frente a una evaluación. La investigación exige la aplicación sistemática de procedimientos de la investigación social que permitan valorar la conceptualización, diseño, ejecución y utilidad del programa (Martínez, 2013).

Todo esto a los fines de contar con la información necesaria para la toma de decisiones acertadas, tendentes al mejoramiento de la calidad. A partir de las evidencias y los resultados las instituciones educativas pueden hacer las adaptaciones requeridas y fortalecer el perfil de egreso que la sociedad espera en una determinada área del conocimiento.

Velazco, Iniciarte y Marcano (2008), citando a Villarroel (2000), indican que cuando se evalúa un programa, se persigue fortalecer los niveles de calidad; y que esta debe ser entendida como la suma e integración de su pertinencia, eficiencia, efectividad y eficacia. Pertinencia en cuanto a la misión y visión institucionales y en cuanto a los planes y proyectos derivados de ellas. Dentro de este esbozo la pertinencia refiere el funcionamiento del programa, y la efectividad y eficacia a los resultados, según los objetivos, metas e impacto del producto final.

En torno a la explicación anterior, Dopico (2003), destaca que para poder determinar hasta qué punto un programa es pertinente, eficaz y coherente, es necesario valorar la calidad del proceso de evaluación que ofrece esta información; de ahí la importancia de contar con modelos de evaluación coherentes y adecuados, flexibles, pero abarcadores que garanticen calidad del información que se levanta.

En el campo de la educación superior la evaluación de los programas, forma parte de la planeación prospectiva y de la evaluación permanente (Morocho y Rama, 2012). Es a través de la misma que se puede garantizar la calidad de los programas educativos. Sin

embargo, esto va a depender de cuáles sean los objetivos que se pretendan alcanzar con la evaluación del programa, y lógicamente con el modelo que se defina.

Para realizar estos procesos las universidades y agencias evaluadoras han utilizado diversos métodos, los cuales han estado direccionados en tres grandes modelos: conductista-eficientista, humanístico y holístico (Llorence (2006). Atendiendo a cada uno de estos enfoques, en sentido general se exige que un modelo de evaluación contemple el eje sustantivo del programa, el cual según Serrano, Moreno, Pons y Lara (2008)**,** consta de cinco elementos que buscan dar respuestas a las interrogantes siguientes: (a)¿Qué? y ¿cómo? refiere el contenido del programa, su viabilidad y estrategias que utiliza; (b) ¿cuándo? tiempo o momento en que se realizará; (c) ¿quién? la finalidad del programa; y (e) ¿para quién?, o sea cuál será la audiencia, a quienes estará dirigido o a quienes involucra directamente.

Para la Universidad Nacional Autónoma de México (2010), la evaluación interna de un plan de estudio, como base fundamental de una carrera debe considerar:

1. Análisis de los resultados del modelo educativo y su coherencia con las asignaturas que lo soportan.

2. Valoración de los créditos, semestres, programas, asignaturas, malla curricular.

3. Análisis de las evaluaciones que permitan determinar el nivel de logro de los conocimientos, habilidades y el perfil de egreso a lograr.

4. Evaluación de los resultados de las opciones de titulación

5. Valoración de la formación de los alumnos en cuanto a la investigación y al desarrollo de competencias.

6. Evaluación del ciclo de vida del plan sin cambio de contenidos.

La evaluación de programas implica la utilización de recursos y por lo tanto unos costos; no obstante los beneficios suelen ser significativos. Dentro de los beneficios Guerra (2007) identifica:

1. Brinda datos relevantes, confiables y válidos para la toma de decisiones sobre: cómo mejorar los programas y otras soluciones; qué programas y soluciones deben continuar o ser descontinuados; como aproximarse a los objetivos organizaciones y valorar si la pertinencia de los objetivos que se desarrollan.
2. Ofrece datos para la gestión del diseño, desarrollo e implementación del programa.
3. Permite realizar los ajustes durante el desarrollo e implementación para maximizar los recursos.
4. Permite documentar el éxito o fracaso del programa: identificando las decisiones, el personal involucrado, requerimientos, calidad del trabajo, valor de las opiniones y percepciones de la comunidad, credibilidad, competencias, nivel de autonomía y poder financieros, estrategias utilizadas por la institución.
5. Los Informes de evaluación deben ser utilizados para promocionar el éxito de los procesos, ante los actores internos y externos; así como para potencializar posibles clientes.

Diseño de un Modelo de Evaluación de Planes y/o Programas

Dentro de los modelos de evaluación de programas, se identifica el de resultados, también denominado modelo basado en metas, el cual centra su atención en los productos alcanzados por un programa u organización. García (2010) expresa que el mismo

contiene fundamentalmente dos subcategorías: el modelo de logro de metas, y el modelo de efectos.

El primero es de evaluación de programas y evaluación organizacional; y el segundo tiene como propósito conocer todas las consecuencias producidas por el objeto que se evalúa; a este se le denomina modelo de evaluación libre de metas. No obstante, para Velasco, Iniciarte y Marcano (2008), un modelo para evaluar la calidad de los programas, debe considerar todos los aspectos que conforme al diseño curricular institucional hayan sido establecidos, además de las características, estructuras, diseño y gestión de los programas. Por lo que, un modelo puede responder tanto a sus fases como a su estructura, lo cual le permite un mayor alcance.

Velasco, Bojórquez y Zazueta (2008) observan que en el modelo de evaluación sistemática de Stufflebeam, contiene cuatro fases fundamentales de evaluación: la del contexto, de entrada, de proceso y de producto. Lo cual sugiere gran alcance del modelo, prácticamente es completo, en cuanto a sus fases. Sólo habría que definir los aspectos y criterios que debe incluir cada una de esas fases, los cuales se establecen en función del objeto e interés de la evaluación.

Cabe señalar, que sobre la estructura de un modelo de evaluación de carrera existen diferentes enfoques o tipos, dentro de los cuales el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento la Calidad de la Educación Superior (CEAACES) (2012) refiere el de Roy (1985), definido bajo un enfoque mono-criterial, en esta herramienta el analista construye un único criterio que captura todos los aspectos relevantes del problema. Las evaluaciones que se deducen a partir de estos criterios deben ser interpretadas como preferencias parciales, según la definición de cada una.

Preguntas de la Investigación

Fundamentada en los planteamientos anteriores, y visto el problema de investigación se plantearon las siguientes interrogantes:

1. ¿Cuáles son los modelos de evaluación en la educación superior que permiten evaluar la calidad de la oferta académica?

2. ¿Qué características debe poseer un modelo de evaluación de programas en la modalidad semi-presencial?

3. ¿Cómo se diseña un modelo de evaluación de planes o programas para la modalidad semi-presencial?

4. ¿Cuáles beneficios aporta un modelo de evaluación de programas en la modalidad de enseñanza semi-presencial?

Capítulo 3: Metodología

El problema objeto de estudio se orientó al desarrollo y diseño de un modelo de evaluación de la oferta de los estudios de grado que se implementan en la modalidad semi-presencial. Esto respondió a la necesidad de contar con una herramienta que garantice la valoración sistemática de los programas que desarrolla la institución objeto de esta investigación. Dado que se identificó que la misma no disponía de ningún instrumento que le permitiera este tipo de seguimiento.

Para el desarrollo de esta investigación se realizó una exploración literaria sobre los planteamientos teóricos que fundamentan la evaluación de programas en educación superior. Igualmente, la evaluación como base fundamental de la calidad en la educación, los modelos de evaluación, aspectos y estructura que debe tener modelo de evaluación. Fueron considerados algunos estudios primarios sobre evaluación de programas, la calidad de la metodología utilizada, y los criterios seguidos para su elaboración.

En este capítulo se describe el proceso mediante el cual se llevó a cabo la investigación a los fines de dar respuesta a las preguntas de investigación a través de una revisión sistemática de literatura. Mediante la aplicación de esta metodología se buscó identificar los modelos de evaluación de programas, cuya estructura y aspectos permiten una mayor utilidad e uso en la educación semi-presencial, a los fines hacer una propuesta que respondiera al propósito de esta investigación.

Tipo de Estudio

Esta investigación responde metodológicamente a una revisión sistemática desde la perspectiva de la investigación cualitativa. La cual está enmarcada en evaluar e interpretar la información relevante disponible sobre una interrogante de investigación en

un área o tema de interés (Gutiérrez, Rodríguez, Calero, Fernández & Piattini, 2004, citando a Kitchenham, 2004). Igualmente, es una investigación que a partir de una interrogante planteada con claridad, utiliza métodos sistemáticos para identificar, seleccionar y valorar críticamente estudios relevantes sobre esta pregunta.

Meca (2010), indica que cuando la revisión sistemática se cuantifica con la aplicación de técnicas estadísticas para extraer la esencia de los estudios, se convierte en un meta análisis. En tal sentido, todo meta-análisis será siempre una revisión sistemática (RS), sin embargo no toda RS es un meta-análisis. En el caso de esta investigación sólo se hicieron valoraciones cualitativas de los resultados.

Las revisiones sistemáticas son investigaciones científicas, muy utilizadas en el campo de las ciencias de la salud. Las mismas tienen como propósito integrar de forma objetiva y sistemática los resultados de estudios empíricos sobre un determinado problema, con la finalidad de determinar el estado del arte en el estudio en cuestión que se aborda (Meca, 2010).

Actualmente las RS, se utilizan cada vez más en las ciencias sociales como fuentes de información clave en la definición de problemas y por la perspectiva complementaria que representa. Lavis, Oxman, Grismshaw, Johansen, Boyko, Lewin y Fretheim (2009), indican que desde este enfoque se pueden realizar: (a) estudios de base de datos administrativos, (b) encuestas comunitarias desde una perspectiva comparativa, (c) estudios observacionales que ayudan describir daños probables, (d) estudios cualitativos que ayudan a comprender los significados que los grupos asignan a un problema; así como puntos de vistas y experiencias.

De acuerdo con lo expuesto anteriormente, existen diferentes enfoques metodológicos que se pueden utilizar en las revisiones sistemáticas de evidencia de la investigación cualitativa y cuantitativa, las cuales incluyen resumen narrativo, análisis temático, teoría fundamentada, metaetnografía, metaestudio, síntesis realista, técnica de casos cruzados, análisis de contenido, estudios de casos, análisis comparativo cualitativo y meta análisis, entre otros (Lavis, et al, 2009). Cabe destacar, que a través de la RS se ha identificado que la principal fuente de producción y difusión de evaluación de impacto en el mundo son los organismos internacionales, quienes aportan más del 75% de la producción de informes centrándose en aspectos educativos, de salud, educación y empleos (Vara, 2007).

En las ciencias sociales, las RS, deben incluir información detallada sobre el contexto en el que se lleva a cabo la investigación planteada, ya que esto se convierte en un predictor necesario para los resultados obtenidos. En caso de que se analice una variedad de estudios y diseños metodológicos, es necesario hacer las comparaciones de lugar para identificar las diferenciaciones existentes (Valencia, 2011).

Esta metodología limita el sesgo o error sistémico, no incluir estudios relevantes provoca este error en la estimación del efecto, para lo cual hay que buscar en el mayor número de fuentes posible y con unos criterios de selección amplios (Guerra, Martín & Santos, 2003). Por lo que la recopilación de la información existente sobre el tema debe ser exhaustiva, para evitar incurrir en el sesgo de selección. Otro aspecto relevante de la RS, es que reduce los efectos encontrados al azar, proporciona resultados confiables sobre los cuales concluir; en tal sentido, González de Dios & Balaguer (2007) citando a Gisbert y Bonfill (2004), señalan que esta metodología es:

1. Rigurosa. Porque considera para los estudios, criterios de inclusión y exclusión de calidad

2. Informativa. Enfocada hacia problemas reales, preguntas específicas.

3. Exhaustiva. Focaliza, selecciona y utiliza la mejor información, evitando los sesgos.

4. Explicita. Debe utilizar métodos que sean descritos con suficiente detalle.

Estos aspectos dejan claramente establecido que la revisión sistemática (RS), es en sí misma una investigación, que utiliza métodos planeados con anticipación y realiza un ensamblaje de los estudios originales (Urra & Barría 2010). Las RS no son simples revisiones narrativas, ni de literatura, implican mayor esfuerzo y tiempo, sus resultados tienen mayor consistencia, porque provienen de criterios claramente definidos, en los cuales se establecen metódicamente la inclusión y la exclusión de la información que será considerada pertinente.

Dado que las RS, son investigaciones evaluativas, es importante distinguir de forma general la evaluación de la investigación; al respecto Martínez (2013), expresa que la evaluación cuando se realiza de forma sistemática, con el propósito de ampliar el conocimiento práctico y teórico, se convierte en una investigación; no obstante cuando su objeto es resolver un problema determinado en una situación particular es considerada una evaluación. De ahí que, la autora indica que la diferencia principal entre evaluación e investigación es el grado por el cual los hallazgos son generalizados más allá de sus aplicaciones a un programa, producto o contexto particular.

Atendiendo a estos referentes, el protocolo que se utiliza debe seguir características específicas relacionadas con: el proceso de revisión sistemática y el

análisis de los estudios primarios. A los fines de lograr resultados coherentes, fundamentados en los criterios; pero además para comprobar la calidad de los trabajos seleccionados (Grossi & Calvo, 2011)

Técnicas e Instrumentos

En esta investigación las informaciones fueron levantadas en base a las preguntas de investigación y a la definición de los protocolos de búsqueda, selección y revisión de los estudios primarios (Gutiérrez, et al, 2004). A partir de esto, se utilizaron matrices y listas de verificación según las pautas y principios definidos para la agrupación, codificación, análisis y síntesis de la información. Se utilizó la lista de verificación para lectura crítica de RS (Meca & Botella 2010); además de la lista de verificación para lectura crítica de investigaciones (Phillips, 2010). Se inició con la revisión de los títulos y los resúmenes; algunos casos se analizaron los estudios completos.

Procedimientos

Diseño. Esta investigación se realizó bajo el enfoque metodológico cualitativo, desde la revisión sistemática. Araujo (2011) indica que las revisiones sistemáticas constituyen una de las mejores formas de recolectar y sintetizar evidencia científica sobre un tema, evitando sesgos y limitaciones. Meca y Botella (2010), indican que la revisión sistemática parte de preguntas formuladas con claridad sobre el objeto de estudio, a partir de la cual utiliza métodos explícitos para identificar, seleccionar y valorar críticamente investigaciones relevantes sobre dichas preguntas. Dentro de este proceso de levantamiento de las informaciones se aplicaron protocolos sistemáticos para poder alcanzar conclusiones válidas y objetivas.

Analizadas estas características, vista la importancia y la aplicación que actualmente tiene esta metodología en ámbitos diversos, incluyendo el campo educativo, se ha considerado valioso y de gran utilidad emplear los procedimientos, rigor metodológico etapas o fases de la revisión sistemática en el presente estudio. La aplicación de estos procedimientos permitió identificar la estructura, aspectos y elementos claves en los programas de evaluación en estudios primarios; y a partir de los enfoques conceptuales que abordaban se construyó el estado del arte. Además se pudo analizar resultados de investigaciones realizadas, e identificar algunos modelos que aplican algunas universidades.

Al tratar de dar respuestas a la preguntas de investigación desde RS, se generó un estudio analítico del conocimiento acumulado, el cual forma parte de la investigación documental. Molina (2005), identifica este proceso como el estado del arte; una especie de inventario y sistematización que permite una reflexión sobre las tendencias y vacíos en un área determinada del conocimiento. El estado del arte, es una especie de estudio analítico del conocimiento acumulado, el cual forma parte de la investigación documental, que consiste en ordenar y sistematizar la producción en un área determinada, a los fines de identificar las tendencias y vacíos del tema investigado (citando a Vargas y Calvo, 1987).

En cuanto a las etapas que deben aplicarse en el diseño de una RS, Gutiérrez, et al, (2004) citando a Kitchenham (2004), señalan como fundamentales:

1). Planificación de la revisión. En la cual se identificar cuál es la necesidad de la revisión y definir el protocolo que se utilizará.

2). Desarrollo de la revisión. Esta etapa abarca: la identificación de la investigación, selección de los estudios primarios, evaluación de la calidad de los estudios, extracción de los datos, y la síntesis de los datos.

3). Publicación de los resultados.

En coherencia con esto, Ferreira, Urrutia y Coello (2011), recomiendan utilizar las estrategias siguientes: (a) La búsqueda sistemática y exhaustiva de todos los artículos potencialmente relevantes, (b) selección, mediante criterios preestablecidos de los artículos que serán incluidos finalmente en la revisión, (c) descripción del diseño y la ejecución de los estudios originales; (e) síntesis de los datos obtenidos y (f) interpretación de los resultados.

Perestelo (2012), sugiere además, que para realizar una RS se deben seguir 7 pasos o fases, 5 de los cuales son fundamentales en la parte metodológica:

1. Preselección de referencias y selección de estudios incluidos

2. Lectura crítica y evaluación del riesgo de sesgo en los estudios incluidos

3. Extracción de datos

4. Análisis y síntesis de la evidencia científica

5. Interpretación de los resultados

En correspondencia con los aspectos descritos en el párrafo anterior y de forma análoga, Araujo (2011), ofrece la siguiente clasificación: (a) la formulación de la pregunta u objetivo de revisión, (b) definición de las fuentes y del método de búsqueda, (c) definición y aplicación de los criterios de selección de estudios, (d) análisis crítico de

los estudios seleccionados, (e) extracción y síntesis de los resultados de los estudios (f) conclusiones e inferencias.

Por otro lado, Villegas, Alonso, Benavides & Guzmán (2013), refieren que para realizar una RS se debe considerar fundamentalmente: el propósito de investigación para responder al vacío del conocimiento; definir los criterios de exclusión e inclusión de los artículos; establecer la estrategia de búsqueda y cómo se ejecutará; definir la información de interés que será extraída; analizar los artículos seleccionados; realizar la interpretación, discusión y conclusión de los hallazgos, y a partir de ello presentar los resultados.

Tomando como base los fundamentos expuestos sobre esta metodología, analizada su importancia y fases de aplicación; se presentan los pasos que se llevaron a cabo para realizar la presente revisión sistemática:

1. Se establecieron las preguntas de investigación: ¿Cuáles son los modelos de evaluación en la educación superior que permiten evaluar la calidad de la oferta académica? ¿Qué características debe poseer un modelo de evaluación de programas en la modalidad semi-presencial? ¿Cómo se diseña un modelo de evaluación de planes o programas para la modalidad semi-presencial? ¿Cuáles beneficios aporta un modelo de evaluación de programas en la modalidad de enseñanza semi-presencial?

2. Se realizó la búsqueda bibliográfica de la información sobre la evaluación de programas, con énfasis en la educación a distancia, utilizando como medio principal la web e información electrónica.

3. Se seleccionó, organizó y analizó la información de acuerdo con los criterios de inclusión y exclusión establecidos.

4. Se hizo una descripción ponderada del conocimiento acumulado (estado del arte) sobre el tema investigado, con el propósito de identificar los aspectos que deben considerarse en la evaluación de programas.

5. Se realizó la interpretación, discusión y conclusión de acuerdo a los hallazgos de la revisión sistemática.

6. Se elaboró el modelo de evaluación de programa conforme a la modalidad semipresencial y en cumplimiento con el propósito de la investigación.

Estrategia de búsqueda. La búsqueda se realizó en base de datos de publicación electrónica en EBSCO, publicaciones en revistas con ISSN, publicaciones de universidades, portal Redalyc. Tesis doctorales de Alvin Sherman Library; en el idioma español o que aparecen traducidas; dentro del tiempo establecido para este doctorado, con un rango de publicación entre el 2009 - 2014. Los descriptores que se utilizaron en la búsqueda de los estudios fueron: evaluación de programas, modelos de evaluación en la modalidad semi-presencial, evaluación de programas o planes.

Selección de estudios y evaluación de los mismos. En la selección de los estudios se consideró: que fueran estudios debidamente identificados con los datos de su autor y fecha de publicación, relevancia y nivel de profundidad de la investigación, autoridad o experiencia del autor, que las investigaciones hayan definido y seguido una metodología coherente (calidad metodológica), y que fueran estudios concluidos.

Análisis de los datos. Los criterios que se utilizaron para la selección de los documentos o estudios identificados y el análisis de los datos reunieron los criterios siguientes: (a) referir la evaluación de programas educativos en la modalidad semi-presencial, (b) tener aplicabilidad en instituciones de educación (c) ser documentos con calidad científica, (d) publicaciones realizadas entre el año 2009-2014 y (e) representar

estudios que tiendan a la búsqueda de la calidad y la mejora institucional, focalizados en la valoración sobre la pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, y el logro de mejores aprendizajes. Dentro de los criterios de exclusión están: que no fueran estudios propios de la educación superior, que fueran publicaciones realizadas fuera de la fecha establecida y que refieran la evaluación de aspectos diferentes a los planteados en esta investigación. Una vez realizada la lectura crítica de cada uno de los estudios seleccionados, y colocada la información más relevante en la matriz de contenidos, se procedió a la extracción de los datos; mediante el análisis, síntesis e interpretación de los mismos.

En esta fase se hicieron integraciones, comparaciones y síntesis, buscando similitudes, diferencias y los aspectos específicos que abordaban los autores sobre la evaluación de programas, su estructura y cómo se diseña un modelo en la educación semi-presencial. Los resultados fueron resumidos cualitativamente a través de una síntesis narrativa, ofreciendo una exposición clara de los hallazgos en base a las preguntas y a los objetivos de la investigación (Perestelo 2012).

Limitaciones

El tema de evaluación es de amplia difusión en la educación superior, por lo que existen diversas fuentes que abordan esta temática, no obstante en lo referido a los modelos de evaluación se presentan las siguientes limitaciones:

1. Referencias limitadas sobre la evaluación de programas en la modalidad semipresencial.
2. Enfoque muy general de la literatura sobre los modelos de evaluación de programa.
3. Escasa valoración e importancia sobre la evaluación de los programas o planes institucionales por parte de los actores.

Capítulo 4: Resultados

Las instituciones de educación superior enfrentan los retos y desafíos para garantizar una formación de calidad acorde con las demandas de la sociedad actual. Para responder a estos retos es necesario que las universidades cuenten con herramientas para la evaluación interna de sus programas, a los fines de garantizar el mejoramiento de la calidad de los mismos (Secretaria de Estado de Educación Superior Ciencia y Tecnología, SEESCyT, 2013).

En este sentido, se desarrolló la presente investigación con el propósito de diseñar un modelo de evaluación de programa educativo de grado en la modalidad semi-presencial bajo los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia y calidad del área o programa. El capítulo que se presenta a continuación describe los resultados del proceso investigativo, el mismo se llevó a cabo mediante la metodología de revisión sistemática.

Preocupación Temática

La educación semipresencial sigue siendo una tendencia de la educación superior actual, sin embargo, aún sigue el cuestionamiento a los niveles de calidad que se pueden lograr a través de misma; en tal sentido es necesario contar con un sistema que permita garantizar los niveles de calidad de los programas que ofrece, estableciendo de manera clara los criterios, aspectos e indicadores que deben cumplir los mismos para el fortalecimiento permanente de estos. Por consiguiente realizar una evaluación permite determinar el nivel de cumplimiento de las exigencias del entorno y de la comunidad, de este conocimiento se tomarán decisiones oportunas sobre el futuro de los planes y programas educativos, de tal suerte que la evaluación resulta ser el proceso que toda

institución dinámica y comprometida con sus clientes deberá considerar para elevar su nivel de desempeño.

Problema Generador de la Propuesta

A partir de la necesidad de responder a una educación de calidad, constituye una exigencia institucional contar con un modelo de evaluación interno que establezca de manera clara los criterios e indicadores que tendrán que cumplir los programas para el aseguramiento de la calidad de los mismos, en este caso, los programas de grado en la modalidad semi-presencial. De este planteamiento surgieron las preguntas que buscó responder este estudio: ¿Cuáles son los modelos de evaluación en la educación superior que permiten evaluar la calidad de la oferta académica? ¿Qué características debe poseer un modelo de evaluación de programas en la modalidad semi-presencial? ¿Cómo se diseña un modelo de evaluación de planes o programas para la modalidad semi-presencial? y ¿Cuáles beneficios aporta un modelo de evaluación de programas en la modalidad de enseñanza semi-presencial?

Diseño de la Solución

Para dar respuesta a las preguntas de investigación se realizó una Revisión Sistemática (RS) siguiendo los pasos que se presentan a continuación.

Resultados de la búsqueda y selección. Las informaciones obtenidas en este estudio son resultado de una revisión sistemática provenientes de publicaciones en idioma español en formato electrónico, tales como las bases de datos EBSCO, Redalyc; así como también, publicaciones periódicas en revistas con ISSN, libros, informes, experiencias de instituciones, de organizaciones y disertaciones doctorales. Esta búsqueda se realizó en base a la definición de una estrategia que incluía algunos

descriptores conforme a los propósitos del estudio y a las preguntas de investigación, la cual se presenta en la Tabla 1 y es producto de la revisión de la literatura.

Tabla 1

Estrategias de búsqueda

Campo de búsqueda	Cadena a utilizar
Resumen y palabras claves	(“Evaluación de programas” o “evaluación de planes”) y (“modelos de evaluación”) en “educación superior o en educación semi-presencial)

Como resultado de esta búsqueda se obtuvo un total de 130 estudios. La primera criba fue la selección en base a la fecha de publicación considerados del 2009 al 2014, quedando un total de 95 estudios. De estos se excluyeron 35 por no cumplir con el criterio de evaluación para garantizar la calidad en la educación superior y por el año de publicación. En los documentos excluidos se observó un enfoque conceptual muy ligado a la evaluación de los resultados del proceso enseñanza- aprendizaje, a partir de indicadores y estándares de calidad.

La búsqueda permitió identificar que en los años 2006 al 2008 se observa un gran debate y producción de documentos en torno a la evaluación de programas, destacándose la preocupación en cuanto a la calidad en las universidades y por los expertos en evaluación. Un alto porcentaje de los documentos encontrado referían a Pérez (2006).

La siguiente criba se desarrolló en base al análisis del título del documento en relación a los criterios de terminología, modelos de evaluación, evaluación en la educación superior (evaluación de planes y/o programas) y evaluación en la modalidad semipresencial; identificándose 62 estudios y excluyéndose 33 que no cumplían con estos criterios. De los estudios incluidos, 22 se refieren a los modelos de evaluación, 32 a la

evaluación de planes y/o programas en la educación superior y 8 enfocan la evaluación en la educación a distancia, estos últimos fueron seleccionados por ser la educación semipresencial un tipo de educación a distancia; en tal sentido el enfoque que estos desarrollan puede aportar elementos de utilidad para la semipresencialidad.

En los 33 documentos excluidos, sobresale la evaluación de la calidad de la docencia, evaluación del desarrollo del currículo por competencias, evaluación del desempeño docente, el compromiso institucional en los procesos de evaluación, estrategias de evaluación, evaluación de políticas y programas sociales, automatización del proceso de evaluación de los aprendizajes; entre otros. Destacándose la evaluación de los aprendizajes. Una tercera segregación se realizó en base a una breve revisión del contenido de los documentos; una lectura rápida del mismo permitió identificar un total de 37 estudios y excluir 25 que no cumplieron con los criterios de inclusión establecidos.

Estudios excluidos. A continuación se presentan los 25 documentos que fueron excluidos del estudio por no reunir los criterios de contenido establecidos, según se explica en cada caso:

1. Beatriz (2009). El estudio focaliza un modelo para la evaluación curricular de los estudios de postgrado.

2. Iniciarte (2009). Analiza un modelo de evaluación de programas de postgrados.

3. Coronado (2009). Se enfoca la evaluación de un programa educativo de manejo conductual para la mejora del comportamiento en el aula.

4. Cruz (2010). La investigación se dirige hacia la evaluación de la calidad de los programas en maestría y doctorado.

5. De Miguel (2010). Enfoca la evaluación y mejora de los estudios de doctorado.

6. García (2010). Describe el diseño y validación de un modelo de evaluación por competencias en una universidad.

7. Cardoso, Cerecedo, & Ramos (2011). Describe una propuesta para evaluar la calidad de un programa de postgrado.

8. Carvajal (2011). Aborda la evaluación de programas en el tercer ciclo universitario y su aplicación a los programas de doctorado.

9. García, Aquino, Guzmán y Jara (2011). Se centra en un modelo de comunicación como base para dimensionar la calidad de los cursos a distancia.

10. Ortiz (2011). Aborda la evaluación de programas a distancia con fines de acreditación.

11. Martín y Rodríguez (2012). El estudio versa sobre la evaluación de la formación universitaria semipresencial.

12. Melo (2012). Describe la evaluación de la transferencia de programas de formación permanente.

13. Trinidad y García (2012). El estudio está dirigido las lógicas de la evaluación de programas de intervención, en el entendido de si debe ser imposición o participación.

14. Báez (2013). Se dirige al conocimiento de los indicadores que deben cumplir los programas educativos para ser acreditados.

15. Berenguer, Bandera, Gross & Pérez. (2013). Se enfoca hacia la evaluación para acreditación de los programas de maestrías.

16. Fuentes, Montoya y González (2013). El estudio describe las contradicciones dentro del proceso enseñanza aprendizaje y el reto que envuelve la evaluación de la calidad en la semipresencialidad.

18. Hernández y Delgado (2013). La investigación versa sobre la elaboración de una metodología para evaluar la eficacia de un plan de manejo ambiental.

19. Martínez (2013). Se inclina hacia la evaluación de la calidad de planes de mejora.

20. Méndez, Hidalgo, Fernández y Fonte. (2013). Se inclina hacia la evaluación de los objetivos educativos en asignaturas.

21. Valenzuela (2013). Describe una experiencia de evaluación de programas de doctorado transnacionales.

22. Camargo, Parga y Rojas (2014). Se enfoca en un modelo de autoevaluación de programas de maestría.

23. Talavera, Plazola y Berrelleza (2014). Enfocan la evaluación del plan de estudio desde perspectiva de los estudiantes.

24. Barandica y Morinelly (2014). Abordan el diseño e implementación de una herramienta para el seguimiento y evaluación a un plan de desarrollo municipal.

25. Hernández y López (2014). El estudio hace referencia a la sistematización de los modelos de evaluación institucional universitarios.

Estudios seleccionados. Los 37 estudios seleccionados se analizaron a partir de los criterios establecidos en la matriz de contenido elaborada para estos fines, los cuales se presentan en las tablas creadas para ello (Tablas 2, 3, 4 y 5). Las mismas se presentaron siguiendo el formato de: (a) título del documento, (b) año de publicación, (c) autores, y (d) aspectos analizados acerca del contenido que aborda el estudio. Al pie de la tabla se describen los criterios de terminología utilizados en el análisis y lectura crítica del contenido.

Tabla 2

Matriz de organización de los criterios de contenido. Primera parte

No.	Título del documento	Año de publicación	Autor(es)	Aspectos analizados				
				1	2	3	4	5
1	Evaluación de la efectividad de un programa de educación a distancia.	2009	Velasco, F.; Bojórquez, C.; Zazueta, L.	X	X	X	X	X
2	Análisis de los planes de estudio de carreras de grado en turismo y hotelería en el ámbito universitario en América.	2009	Prina de Vandam, M.		X		X	
3	La evaluación de los nuevos planes de estudio en la Facultad de Ciencias Químicas de la Universidad Autónoma de Chihuahua.	2009	Octavio, C.; Escobedo, H.; Quintana, J. y Valdez, A.			X	X	
4	Evaluar programas/proyectos educativos: un desafío para la investigación.	2009	García, J. y Leiva M., Báez.		X		X	
5	Construcción de Indicadores Institucionales para la Mejora de la Gestión y la Calidad Educativa.	2009	Valenzuela, J. Ramírez, Ma. Soledad y Alfaro, J.	X	X	X	X	
6	Tesis sobre la satisfacción de la evaluación de un programa.	2010	Caraballo, O.	X	X	X	X	X
7	Modelos teóricos e indicadores de evaluación educativa. Sinéctica.	2010	García, B.	X	X	X	X	
8	Evaluación de calidad en sistemas de educación a distancia. Propuesta y aplicación a un caso de estudio.	2010	Gorga, G., Sanz, C. y Madoz, C.	X	X	X	X	X
9	La aplicación de un modelo de evaluación en modalidades a distancia.	2010	García, V. y Aquino, S.	X	X	X	X	X
10	Lineamientos para evaluación de planes de estudios.	2010	Universidad Autónoma de México			X	X	
11	Evaluación de un programa blended-learning para el desarrollo de la competencia trabajar en equipo.	2011	Aguado, D., Arranz, V., Valera, A. y Marín, S		X		X	X

Nota. 1 = Terminología sobre evaluación (pertinencia, calidad, eficacia), 2 = modelos de evaluación; 3= evaluación de la calidad en educación (fines de fortalecimiento /otros); 4=evaluación de programas y/o planes en educación; 5 = evaluación de programas y/o planes en educación a distancia.

Tabla 3

Matriz de organización de los criterios de contenido. Segunda parte

No.	Título del documento	Año de publicación	Autor(es)	Aspectos analizados				
				1	2	3	4	5
12	Modelo general para la evaluación de carreras con fines de acreditación.	2011	Comisión de Evaluación y Acreditación de Carreras y Programas (CEAACES).	X	X	X	X	
13	Modelo de autoevaluación.	2011	Universidad de Cartagena.	X	X	X	X	
14	Propuesta para el desarrollo de instrumentos de autoevaluación para programas educativos a distancia.	2011	García, V., Aquino, S., Guzmán A. y Medina, A.	X	X	X	X	X
15	Evaluación interna de la calidad de un programa a distancia. Una exploración etnográfica, desde la visión de los estudiantes titulados.	2011	Vizcaíno, A.	X	X	X	X	X
16	La transformación de la evaluación de programas por pares académicos en México.	2011	Navarro, M.	X	X	X	X	
17	Criterios de coherencia y pertinencia para la evaluación inicial de planes y programas de pregrado: Una propuesta teórico-metodológica.	2011	López, M.	X	X	X	X	
18	La autoevaluación para el mejoramiento de la calidad en educación universitaria a distancia. Aplicación a un curso de grado.	2011	Vallejo, A., y Jubert, A.	X	X	X	X	X
19	Los modelos de evaluación aplicados a los programas educativos de educación superior: una perspectiva bibliotecológica	2011	Gómez, J. y Mora, M.	X	X	X	X	
20	Análisis sobre la modalidad pedagógica semipresencial en la superación del profesional con funciones docentes	2011	Rodríguez, E., Núñez, M., M. Millián	X	X	X	X	X

Nota. 1 = Terminología sobre evaluación (pertinencia, calidad, eficacia), 2 = modelos de evaluación; 3= evaluación de la calidad en educación (fines de fortalecimiento /otros); 4=evaluación de programas y/o planes en la educación; 5 = evaluación de programas y/o planes en educación a distancia

Tabla 4
Matriz de organización de los criterios de contenido. Tercera parte

No.	Título del documento	Año de publicación	Autor(es)	Aspectos analizados				
				1	2	3	4	5
21	Análisis estructural integrativo de organizaciones universitarias. El modelo V de evaluación-planeación como instrumento para el mejoramiento permanente de la educación superior	2011	González, J., Gold, M., Santamaría, R., Yáñez, O. y Masjuán M.	X	X	X	X	X
22	Evaluación de Programas.	2012	Castedo, M., Yunes, E., Castrillón, S., Fernando., M., Bonilla, E., y González, N			X		
23	Modelo de evaluación de actividades curriculares de un plan de estudios basado en resultados de aprendizaje y competencias.	2012	Cárdenas, C., Cepeda, M., Martínez, C., y Muñoz, M.		X		X	
24	Sistema de evaluación para el programa de educación a distancia de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNPSJB.	2012	Fantini, M.	X	X	X	X	
25	Evaluación de diseños curriculares de planes de estudio de Ingeniería y de Arquitectura.	2013	Hernández, D.			X	X	
26	Reglamento para Evaluación y Aprobación de Carreras a Nivel de Grado	2013	Secretaria de Educación Superior Ciencias y Tecnología (SEESCyT),		X	X	X	
27	Modelo para la evaluación de las carreras presenciales y semi-presenciales de las universidades y escuelas politécnicas del ecuador.	2013	Comisión de Evaluación y Acreditación de Carreras y Programas (CEAACES).	X	X	X	X	X
28	Evaluación de un programa de capacitación profesional en una institución de educación Superior de Puerto Rico.	2013	Correa, Ml.	X	X	X	X	X

Nota. 1 = Terminología sobre evaluación (pertinencia, calidad, eficacia), 2 = modelos de evaluación; 3= evaluación de la calidad en educación (fines de fortalecimiento /otros); 4=evaluación de programas y/o planes en la educación; 5 = evaluación de programas y/o planes en educación a distancia

Tabla 5

Matriz de organización de los criterios de contenido. Cuarta parte

No.	Título del documento	Año de publicación	Autor(es)	Aspectos analizados				
				1	2	3	4	5
29	Modelo para la evaluación de las carreras presenciales y semi-presenciales de las universidades y escuelas politécnicas del ecuador.	2013	Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.		X	X	X	X
30	Criterios esenciales para evaluar planes y programas de estudio para las carreras de enfermería	2013	Comisión Interinstitucional para la Formación de Recursos Humanos para la Salud.	X	X		X	
31	Evaluación curricular permanente para los planes de estudio.	2014	Acuña, M. y Picado, M.			X	X	
32	Uso del Modelo V en la evaluación de un Programa de Licenciatura en Medicina Veterinaria en México.	2014	Williams y Cisneros	X	X	X	X	
33	Modelo para la evaluación de las carreras de medicina.	2014a	Comisión de Evaluación y Acreditación de Carreras y Programas (CEAACES)	X	X	X	X	
34	Modelo para la evaluación de las carreras presenciales y semi-presenciales de las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador.	2014b	CEAACES.	X	X	X	X	X
35	Criterios de Evaluación para Carreras y Programas de Pregrado.	2014	Comisión Nacional de Acreditación - CNA Chile.	X	X		X	
36	Percepción del modelo de acreditación por alta calidad de programas universitarios en Colombia.	2014	Uribe, P.	X	X	X		
37	Modelos de evaluación de programas de formación en la modalidad de educación a distancia: Estudio comparativo.	2014	Hernández, Y., y De Ormes , C	X	X	X	X	X

Nota. 1 = Terminología sobre evaluación (pertinencia, calidad, eficacia), 2 = modelos de evaluación; 3= evaluación de la calidad en educación (fines de fortalecimiento /otros); 4=evaluación de programas y/o planes en la educación; 5 = evaluación de programas y/o planes en educación a distancia

Resultados obtenidos. En el análisis realizado a los 37 documentos incluidos se encontró que: (a) 27 de éstos contenían terminología sobre evaluación referida a la pertinencia, calidad, eficacia y eficiencia; (b) 30 hacen referencia algún modelo de evaluación; (c) 31 se identifican con la evaluación de programas, de los cuales 7 abordan la evaluación de la calidad con fines de acreditación y los 24 restantes refieren el mejoramiento permanente de la calidad y el fortalecimiento de los aprendizajes; (d) 34 abordan la evaluación de programas en educación superior; (e) 15 refieren la evaluación de programas en la modalidad a distancia, de los cuales 8 representan experiencias de evaluaciones realizadas en esta modalidad. A partir del análisis realizado se identificó información que permite dar respuesta a las preguntas de investigación.

Modelos de Evaluación que Permiten Evaluar la Calidad en la Educación Superior

La primera pregunta planteada fue: ¿Cuáles son los modelos de evaluación en la educación superior que permiten evaluar la calidad de la oferta académica? De los documentos analizados, 30 para un 81% del total general de los estudios incluidos hacen referencia a algún modelo de evaluación; la revisión de contenidos permitió identificar los modelos de evaluación de la calidad en la educación superior; estos se presentan en dos tablas conforme a los hallazgos, una con los que evalúan la calidad de forma general sin especificar la modalidad, y otra con los modelos que se aplican en la educación a distancia.

Las tablas que se muestran a continuación describen: (a) los modelos según su autor o autores, (b) año de creación o aplicación, (c) aspectos que evalúa u orientación y (d) el objeto, propósito que se persigue con la aplicación del mismo. De igual forma, hace referencia al tipo de evaluación, problemática que se persigue resolver, procedimiento para atender la problemática y el tipo de información que se pretende generar.

Tabla # 6.

Modelos de evaluación de la calidad. Primera parte

Modelo	Creación o Aplicación	Aspectos que evalúa	Objeto
De excelencia de Evaluación de la Calidad de la Educación Superior (EFQM) (Rosa y Amaral, 2005)	Creado en 1991 y aplicado en Universidades Europeas y en Asia. De aplicación actual	Orientado a los resultados; enfoque en el cliente, liderazgo, coherencia, gestión de procesos, innovación, aprendizaje y mejora continua.	Diagnóstico y evaluación de los niveles de excelencia
De evaluación en la Educación Superior (Joughin y Macdonald, 2006)	Creado en 2006.	De cuatro niveles: Buenas prácticas; la cultura organizacional; (diseño de programas, innovación, mejora y procedimientos); y contexto institucional.	Orientado a la evaluación de las prácticas y los aspectos relacionados con la inclusión e influencia del contexto.
Sistémico de Evaluación Institucional para el mejoramiento de la Calidad Educativa.	Diseñado para instituciones educativas (de medio superior a superior). (Valenzuela, et al., 2009	Con 10 componentes: formación integral y calidad; capital humano; capital social; investigación; consultoría; servicio social; promoción cultural; patrimonio físico; prestigio social y sustentabilidad econó.	Generar información acerca de los componentes de la institución que permita tomar decisiones para mejorar la calidad.
El Modelo Portugués.	Inspirado en el modelo Holandés y se ajusta a las recomendaciones de la Unión Europea. (Pile y Teixeira, 1997).	Con 2 fases: la autoevaluación y la evaluación externa	Evaluar la calidad de los programas, mejorar la rentabilidad y establecer una evaluación regular y sistemática.
De Evaluación CIPP: Contexto, Insumo, Proceso y Producto	Muy utilizado en América Latina. (Stufflebeam, 1994).	Articula el análisis a nivel de procesos y resultados. Componentes: contexto, recursos o insumos, procesos, productos o impactos.	Permite obtener una descripción de la ejecución, los procesos y resultados de un programa o proyecto.
Análisis Estructural Integrativo de Organizaciones Universitarias, o Modelo V de Evaluación-Planeación.	Creado en y para América Latina. Utilizado en Educación Superior. (González, Gold, Santamaría, Yáñez & Masjuán, 2004)	Tres ejes: superestructura o intencionalidad, estructura u organización, e infraestructura y condiciones de trabajo.	Procedimiento para atender problemáticas complejas, como es el caso de los procesos educativos en las instituciones de educación superior.

Elaborado a partir de: Williams y Cisneros (2014)

Tabla # 7

Modelos de evaluación de la calidad en educación a distancia. Segunda parte

Modelo	Creación o aplicación	Aspectos que Evalúa	Objeto
Modelo de los cuatro niveles de Kirkpatrick	Creado por Kirkpatrick en el 1994, para evaluar cursos de entrenamiento.	Compuesto por cuatro niveles. El primero valora el grado de satisfacción de los estudiantes; el segundo nivel asociado; el tercero corresponde al comportamiento; el cuarto a los resultados.	Evaluar cursos en línea y el impacto de la acción formativa. Mide la reacción del participante con la formación que se recibe, conocimientos adquiridos y valorar si los objetivos fueron alcanzados.
Modelo Sistémico de VannSlyke et al	Creado en el 1998 por VannSlyke et al	Dirigido hacia los destinatarios, concernientes a los intereses, expectativas y habilidades.	Proporciona variables como factores predictivos del éxito de la acción formativa en línea, según las características de las instituciones a distancia.
Modelo de cinco niveles de Evaluación de Shriver	Creado por Marshall and Shriver 1999	Valora la docencia, formación de los profesores en la apropiación tecnológica, estrategias, materiales del curso, currículum, módulos, recursos, y Transferencia del aprendizaje.	Orientado a determinar las consecuencias del programa servicio y su evaluación en función de las necesidades y valores de los propios usuarios.
El Modelo de Evaluación Integrador de García Aretio.	García Aretio (2001)	Valora la funcionalidad, eficacia o efectividad, eficiencia, información e innovación.	Orientado a la evaluación integral del programa
Modelo para la Auto–evaluación Institucional de la Calidad de la Educación Sup. CIEES	ANUIES (2001)	Comprende tres dimensiones: académica, tecnológica y administrativa	Orientado a la evaluación de la calidad de los programas a distancia.
Guía de Auto evaluación para Programas de Pregrado a Distancia.	Creado por CALED, 2010.	Proporciona instrumentos y criterios para la evaluación de programas de pregrado a distancia.	Orientado a los procesos de valoración con fines de otorgar la certificación
Evaluación de los Estudios a Distancia de la UNICA, desde una visión de consenso.		Comprende aspectos para identificar si hay un cumplimiento de los mismos.	Orientado a la ejecución de los programas y refiere, cómo la gestión se va a la excelencia.

Elaborado a partir de: Hernández (2014).

Características de los Modelos de Evaluación en la Educación a Distancia

Este apartado busca dar respuesta a la segunda pregunta planteada en este estudio sobre ¿Cuáles son las características de un modelo de evaluación de programas en la educación semipresencial?

Para dar respuesta a esta pregunta se hizo una lectura y revisión profunda de los documentos incluidos, enfatizando los 14 que refieren la evaluación de programas en la modalidad a distancia; como son: Velasco, Bojórquez y Zazueta (2009); Caraballo (2010); García y Aquino (2010); Gorga, Sanz y Madoz (2010); García, Aquino, Guzmán y Medina (2011); Vizcaíno (2011); Vallejo y Jubert (2011); Aguado, Arranz, Valera, y Marín, (2011); González, Gold, Santamaría, Yáñez y Masjuán (2011); Rodríguez, Núñez y Millián (2011); Comisión de Evaluación y Acreditación de Carreras y Programas (CEAACES), (2013a) , (2013b) y (2014); Correa (2013); Hernández, y De Ormes (2014).

Al extraer los aspectos en los cuales existe coincidencia entre los documentos analizados, así como la calidad de la justificación presentada por los autores; se plantea la respuesta siguiente: Conforme a los autores, un modelo de evaluación permite identificar los elementos clave que requieren ser medidos en una institución, e incluye las relaciones teóricas entre los componentes y permite distinguir áreas en las que es necesario intervenir; en tal sentido, en la educación semipresencial un modelo de evaluación debe presentar las siguientes características:

1. Debe permitir identificar las particulares del programa que se evalúa, el contexto en el que se encuentra inmerso, el tipo de participantes involucrados y los intereses particulares de los administradores.

2. Debe ser riguroso. Refiere el carácter de rigurosidad de la metodología de evaluación, teniendo en cuenta los principios básicos de la planificación tecnológica, que aunque se aplican en la educación presencial, requieren especial atención en la evaluación de la educación a distancia.

3. Funcional. Porque permite correspondencia o articulación entre los diferentes elementos que lo conforman y con las expectativas del medio.

4. Eficaz o efectivo. Establece coherencia entre metas educacionales y los resultados obtenidos.

5. Eficiente. Establece coherencia entre entradas, procesos, medios y los logros o resultados educativos.

6. Innovador. Plantea coherencia entre el catálogo de mejoras, reforzamiento de puntos fuertes, corrección de los débiles, la decisión de innovar, revisar metas, entradas y procesos.

7. Flexible. Permite la adaptación a las necesidades de evaluación de los diferentes programas, así como la incorporación de diversas técnicas para sistematizar la información y su análisis.

8. Integral. Propone la evaluación de los distintos componentes del programa. Debe abarcar desde el diagnóstico previo hasta la planificación, el proceso aplicativo y los resultados, estén previstos o no en la evaluación; atender igualmente los materiales didácticos, el proceso de enseñanza-aprendizaje y la evaluación de la actividad educativa.

9. Prescriptivo. Abarca las tres dimensiones que representan los grupos de variables: académica, tecnológica y administrativa; la primera incluye los elementos que dejan claro la pertinencia social e institucional de la modalidad adoptada en el programa, la integralidad, suficiencia, congruencia y calidad con la que esas características se

presentan en los diversos componentes del currículo; la tecnológica comprende el conjunto de recursos y herramientas que constituyen la infraestructura para la gestión del aprendizaje; y la administrativa incluye los aspectos relativos al soporte administrativo y la gestión del programa: la planeación y organización de la dependencia de educación a distancia, la evaluación y estímulos al personal docente, la administración académica, la gestión de procesos (García & Aquino, 2010).

10. Debe permitir valorar las reacciones, aprendizaje, transferencia e impacto.

11. Dinámico, a los fines de permitir que las carreras mantengan sus características de acuerdo a los objetivos educacionales y a los aprendizajes que deben dar respuesta en la institución.

Otras características identificadas son**:**

1. Orientado a la toma de decisiones.

2. Orientado a la mejora con la calidad del proceso y el producto.

3. Dirigido a todas las unidades posible de análisis que involucran los diferentes actores de la educación.

4. Debe asumir la diversidad metodológica.

5. Identificar la medición como componente del proceso.

6. Suponer la inclusión de instrumentos de medida y valores.

7. Orientado a observar el sistema de gestión del conocimiento que utilizan las organizaciones para la transferencia de los datos.

Diseño de un Modelo de Evaluación de Planes o Programas para la Modalidad Semi-presencial

La tercera pregunta planteada fue: ¿Cómo se diseña un modelo de evaluación de programas en la modalidad semipresencial?

Para dar respuesta a esta pregunta se realizó una revisión de contenidos en todos los documentos incluidos en el estudio, los resultados indicaron que en el diseño de un modelo de evaluación se debe considerar: (1) criterios o aspectos generales, (2) pasos, fases o actividades, y (3) estructura del modelo de evaluación y aspectos que deben considerarse en la evaluación.

Criterios o aspectos generales. (a) Finalidad, (b) función, (c) metodología (d) información a recoger, (e) criterios de calidad, (f) decisiones, (g) características particulares del o los programas que se evaluarán, (h) el contexto en el que se encuentra inmerso, (i) el tipo de participantes que podrán estar involucrados, (j) los intereses particulares de los administradores, (k) la aproximación metodológica que se utilizará en la evaluación, y (l) el enfoque de la evaluación: cuantitativo, cualitativo o mixto.

Pasos, fases o actividades. De los documentos analizados se extraen las actividades o fases siguientes:

1. La elección del modelo a seguir o enfoque conceptual, según el tipo de problema al que va dirigido.

2. El diseño y construcción del modelo de evaluación. La estructura, componentes, dimensiones e indicadores que pretende evaluar.

3. Selección de los aspectos de calidad que atenderá acorde con las exigencias del organismo regulador, autoridades administrativas y académicas; atendiendo a los indicadores de pertinencia, equidad, eficiencia y eficacia.

4. La recopilación y verificación de la información que solicitará a las instituciones de educación superior según los requerimientos del modelo y el tipo de evaluación que se realizará (de la calidad técnica del programa, de procesos o de resultados).

5. El diagnóstico de consistencia y análisis de la información.

Estructura de modelo de evaluación. El análisis de los documentos permite identificar que los modelos de evaluación tienen una estructura según momentos, tipos de evaluación y aspectos que evaluará; en este orden se identifica:

1. Evaluación del programa o evaluación de la planeación. Orientada a determinar la calidad técnica del programa, su viabilidad práctica y su evaluabilidad.

2. Evaluación diagnóstica o evaluación inicial. Orientada a la autoevaluación, pudiendo abarcar tanto los aspectos de la planificación del programa como de su implementación.

3. Evaluación de procesos o de implementación del programa. Orientada a la toma de decisiones temprana y a la mejora del programa.

4. Evaluación de los resultados de la implementación del programa. Orientada a verificar la eficacia, eficiencia, efectividad y satisfacción del programa.

En cuanto a los niveles estructurales, dimensiones o componentes a considerar, se identificó el modelo de Kirkpatrick (1994), compuesto por cuatro niveles. El primer nivel valora el grado de satisfacción de los estudiantes; el segundo se considera un nivel asociado; el tercero corresponde al comportamiento y el cuarto nivel considera los resultados, el logro de los objetivos. El modelo de CIPP: Contexto, Insumo, Proceso y Producto de Stufflebeam (1994); el modelo de Análisis Estructural Integrativo de Organizaciones Universitarias o modelo "V" de evaluación-planeación, basado en la Teoría de los Procesos Alterados (TPA) de González, Galindo, Galindo, y Gold (2004) con tres ejes o niveles estructurales: superestructura o intencionalidad, estructura u organización, e infraestructura y condiciones de trabajo.

De igual manera se identificó el enfoque propuesto por la Comisión Nacional de Acreditación - CNA Chile (2014), el cual sugiere organizar los criterios de evaluación según dimensiones, cada una de las cuales encierra varios aspectos de la evaluación; como son:

Propósitos e institucionalidad de la carrera: propósito, integralidad, perfil de egreso, plan de estudios y vinculación con el medio ambiente.

Dimensión condiciones de operación: organización y administración; personal docente, infraestructura y recursos para el aprendizaje; participación y bienestar estudiantil, y creación e investigación por el cuerpo docente.

Dimensión resultados y capacidad de autorregulación: efectividad y resultados del proceso educativo, autorregulación y mejoramiento continuo.

En los modelos de evaluación a distancia se identificó el Modelo de evaluación de la CIEES, de la ANUIES (2001), de México, el cual comprende tres dimensiones, cuatro ejes de análisis, 11 categorías y 80 indicadores que han de considerarse en la evaluación de los programas a distancia. Las tres dimensiones son: la académica, tecnológica y la administrativa.

Beneficios de contar con un Modelo de Evaluación en la Modalidad de Enseñanza Semipresencial

La cuarta pregunta formulada fue ¿Cuáles beneficios aporta un modelo de evaluación? De manera textual en ninguno de los estudios analizados se identificó la palabra beneficios; sin embargo a partir del enfoque presentado en los documentos sobre para qué se evalúa un programa en educación superior, se identifican los beneficios siguientes:

1. Proporcionar información y comprensión sobre el programa que se desarrolla.

2. Permitir mantener informada a la comunidad educativa.

3. Permitir identificar las fortalezas y debilidades del programa, así como de las innovaciones que se introducen.

4. Ayudar al desarrollo y ampliación del programa.

5. Ayudar a configurar políticas, ya que los resultados de una evaluación permiten determinar la dirección futura de los programas.

6. Apoyar nuevas iniciativas.

7. Demostrar la rentabilidad del programa de cara al público externo.

8. Validar la pertinencia, eficacia, eficiencia y calidad del programa que se implementa.

8. Permitir el fortalecimiento permanente del programa.

9. Fundamentar la toma de decisiones acerca de la distribución de recursos, o la posibilidad de extender, eliminar, institucionalizar y replicar el programa o alguna de sus partes.

Capítulo 5: Discusión

Esta investigación fue desarrollada con el propósito de conocer e identificar los aspectos que permiten diseñar un modelo de evaluación de programa de grado en la modalidad semipresencial, a los fines de elaborar una propuesta del mismo. En el marco de lo expuesto anteriormente, se realizó una Revisión Sistemática de la literatura la cual permitió dar respuesta a las preguntas formuladas inicialmente y al propósito de estudio. A partir de los datos expuestos en el capítulo anterior se presentan la interpretación de los hallazgos más sobresalientes, en coherencia con las teorías analizadas en el capítulo dos.

Estado del Arte

Evaluación de programas. En el contexto de la educación a distancia, la evaluación de programas semi-presenciales constituye una necesidad y una constante preocupación de las instituciones, por lo cual se requiere que la evaluación se realice atendiendo a las características distintivas de la educación a distancia. Dado que el enfoque de este estudio se dirigió hacia el fortalecimiento permanente de la calidad, el concepto base de evaluación de programas se identifica desde la perspectiva de la investigación evaluativa-

Velasco, Bojórquez & Zazueta, (2009), indican que la investigación evaluativa es el conjunto de procesos sistemáticos de recogida y análisis de información fiable y válida para tomar decisiones sobre un programa educativo; cuya finalidad es conocer los problemas del programa, dependencia o entidad que se está evaluando desde diferentes puntos de vista, a los fines de plantear propuestas de solución aplicables y que den lugar

al aseguramiento permanente de la calidad (González, Gold, Santamaría, Yáñez & Masjuán, 2011).

Cabe destacar, que a nivel oficial en la República Dominicana según la SEESCyT, (2013), la evaluación de programas se asume dentro de la evaluación institucional con fines de reconocimiento, aunque debe cumplirse con unos criterios de calidad, no se realiza este proceso como medio para elevar la calidad educativa de manera regular o hacia la acreditación del programa como tal. A pesar de que cada cinco años las universidades deben revisar sus programas, para lo cual entran en un proceso de Rediseño Curricular y que el mismo, es acompañado muchas veces por el Ministerio de Educación Superior Ciencia y Tecnología (MESCyT), no se realiza una evaluación de programas con fines de acreditación de la calidad por este Ministerio.

Actualmente la institución objeto de estudio se encuentra en este proceso de rediseño como parte del cumplimiento de su plan de mejora (UNICARIBE, 2009), y acompañada por el Ministerio en las carreras de Educación y Administración Hotelera (UNICARIBE, 2014); sin embargo, existen agencias evaluadoras privadas internacionales que han iniciado procesos de evaluación de programas con miras al fortalecimiento permanente de la institución y de su oferta académica.

Características y criterios. Los resultados expuestos en el capítulo anterior indican que la elección de un modelo de evaluación debe considerar algunos aspectos y criterios, como son: finalidad o propósito, objeto a evaluar, metodología, información a recoger, instrumentos, criterios de calidad y decisiones. En el marco de estos aspectos se debe tener presente el contexto de la institución, los participantes involucrados y los resultados esperado del programa que se evaluará. A partir de esto se podrán valorar la

pertinencia, eficacia y eficiencia como indicadores o evidencias de la calidad del programa que se evalúa.

Modelos de Evaluación de Programas

Los programas de educación a distancia, requieren de una planificación de carácter riguroso y de una metodología de evaluación con este mismo carácter; en tal sentido, la evaluación debe partir inicialmente de la propia planeación, de su diagnóstico y diseño; conforme a lo que plantea Trinidad (2010); la evaluación diagnóstica, responde a la definición del problema, a quiénes afecta e involucra y cuáles son las posibles causas. La evaluación de diseño persigue identificar las posibles debilidades del programa antes de ser implementado, a los fines de mejorar su planificación y controlar la calidad de los procesos de actuación.

Atendiendo a los párrafos anteriores y a partir del Modelo V, de Evaluación – Planeación (González, Gold, Santamaría, Yáñez & Masjuán, 2011), cuya finalidad es el fortalecimiento, aseguramiento y mejora permanente de la calidad de una institución y de sus procesos educativos; así como, su nivel de aplicabilidad tanto en la evaluación institucional como para la evaluación de programas ya sean en modalidad escolarizada, abierta o a distancia, se presenta la siguiente propuesta de evaluación de programas. En la misma se asume la evaluación del diseño y la evaluación diagnóstica del programa, desde la perspectiva de la investigación evaluativa y la evaluación- planeación.

Modelo Propuesto

La evaluación planeación es un enfoque que concibe la evaluación desde la perspectiva de la investigación evaluativa con fines de la mejora permanente. Desde este enfoque el modelo contempla:

La Supraestructura: en la cual se aborda el conjunto de intenciones y el deber ser y la aspiración del ser del programa educativo; con la dimensión Contexto General, en la cual serán considerados 9 aspectos: (a) Referentes institucionales, (b) justificación de la carrera, (c) fundamentación, (d) enfoque curricular, (e) modelo educativo, (f) misión y visión, (g) objetivos, (h) competencias a desarrollar e (i) perfiles; acorde con el diseño curricular que se desarrolla en la República Dominica en los planes de estudios.

La Estructura, refiere las formas de organización del trabajo y las relaciones entre objeto, sujeto y circunstancias, las cuales se concretizan en el proceso enseñanza – aprendizaje. En este nivel se asume la dimensión Programación y Procesos Académicos, en la cual se evaluarán 10 aspectos: (a) Estructura y secuencia curricular, (b) descripción de las asignaturas, (c) malla curricular, (d) concepción del proceso enseñanza aprendizaje, (e) mecanismos de evaluación, (f) sílabos, (g) líneas de investigación, (h) orientación final/Trabajo de Grado/práctica o Pasantía Profesional, (i) difusión y (j) seguimiento a egresados.

La Infraestructura, envuelve los recursos y condiciones que determinan la viabilidad y operatividad del proceso enseñanza- aprendizaje para que se pueda cumplir con lo propuesto en el mismo; en esta se contempla la dimensión Recursos, con los aspectos: (a) Humanos, (b) físicos, (c) tecnológicos y (d) financieros.

Dentro de las características del modelo se identifica:

1. Definición del objeto de evaluación, la cual es la evaluación de programa.

2. Propósito de la evaluación. Generar información sobre el diseño del programa y sus componentes, que permita tomar decisiones tempranas para garantizar el éxito de su implementación a los fines de mantener la mejora continua.

3. Alcances y limitaciones. Dirigido a la autoevaluación del programa, incluyendo la fase diagnóstica y de diseño o planeación.

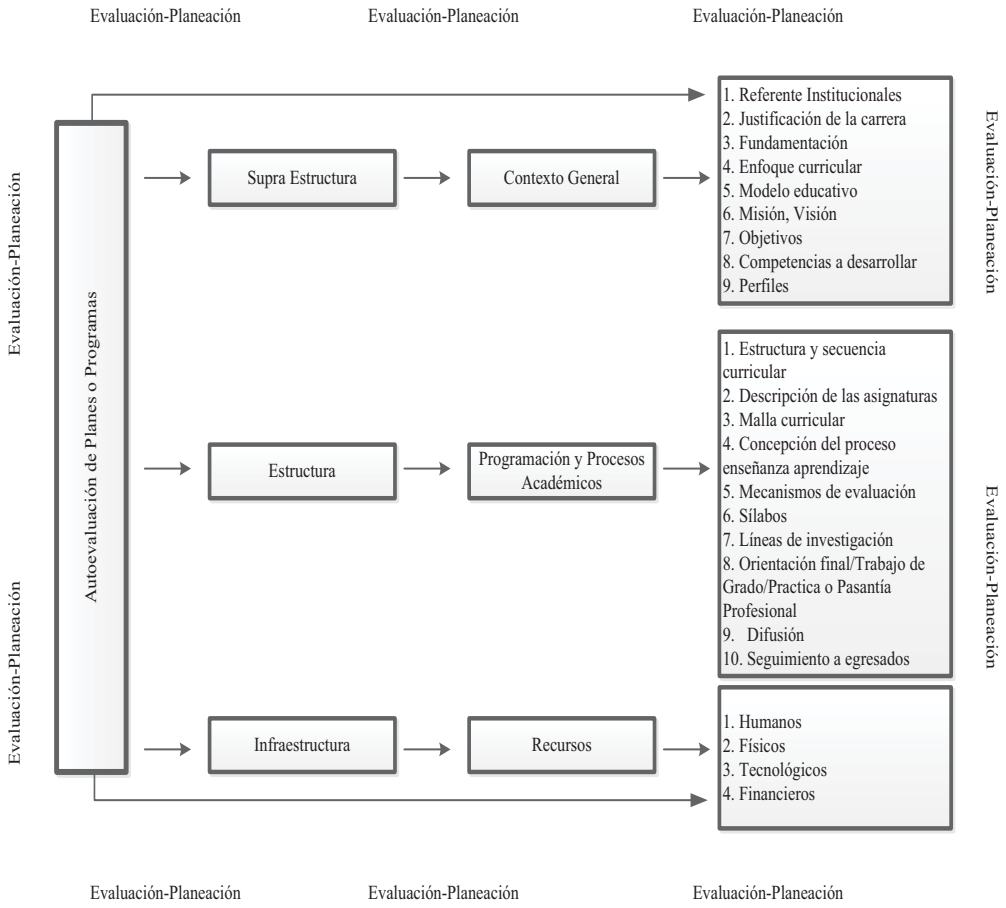
4. Orientación de la evaluación. El modelo de evaluación se dirige hacia la valoración de los niveles de calidad, desde los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia; a los fines de identificar: (a) La calidad, pertinencia y realismo de objetivos y metas; la adecuación de éstos a los destinatarios y al contexto; (b) suficiencia de los apoyos, medios y recursos para el logro de los objetivos, formación, implicación y compromiso de los agentes implicados; (c) calidad técnica del programa: coherencia del programa con las necesidades a las que dará respuesta, y (e) evaluabilidad: relevancia, claridad y accesibilidad de la información disponible sobre el programa.

5. Enfoque. El modelo propuesto se asume desde la evaluación – planeación; la evaluación es concebida como un conjunto de procesos que tienen insumos y salidas. Desde este enfoque el primer paso es la autoevaluación o proceso de autoconocimiento y reconocimiento basado en la confrontación contra los resultados del programa que se evalúa a sí mismo; a los fines de consolidar las fortalezas y elaborar un plan de mejora para solucionar las debilidades identificadas y mantener el fortalecimiento permanente.

6. Información desde distintos niveles. Para la obtención de la información se contempla la evaluación de los distintos niveles estructurales, según los aspectos identificados, utilizando indicadores paramétricos, a los fines de obtener información sobre la fundamentación del programa, su formulación, referentes institucionales,

relación con las necesidades, carencias, demandas y expectativas de los destinatarios; además de los recursos disponibles para la implementación del programa.

A continuación se presenta la figura 1, que representa el modelo de evaluación de programa propuesto.



Modelo de Evaluación de Programas. Elaborado por Clara Elisa Tapia / 2015

En el modelo se asume la calidad desde el enfoque que define el Ministerio de Educación Superior Ciencia y Tecnología (MESCyT) (2013) para la autoevaluación de los programas de grado, entendida ésta como un proceso de revisión, retroalimentación, actualización y mejoramiento de la calidad de los mismos; dirigida a determinar la pertinencia, eficacia, eficiencia y la calidad del

programa objeto de evaluación. En este sentido, serán considerados los siguientes aspectos:

1. Nivel de cumplimiento de la justificación y los objetivos del programa en el marco del contexto social.

2. Congruencia del desarrollo de la base curricular del programa con los objetivos de la carrera y el perfil de egreso de los estudiantes.

3. Pertinencia de las políticas de planificación del programa; dirección, estructura organizativa, gestión y servicios académicos, adecuados a los objetivos y características del programa.

4. Concepción del proceso enseñanza aprendizaje y efectividad del mismo, conforme al desarrollo de las asignaturas del programas del plan de estudio, a los fines de alcanzar la formación profesional deseada, acorde con los objetivos y el perfil establecido.

5. Suficiencia del sistema de evaluación para valorar el comportamiento de todos los elementos que intervienen en el desarrollo del programa de grado y el nivel de logro de los objetivos del mismo.

6. Pertinencia de la carrera con las necesidades económicas y sociales del país.

7. Adecuación de la infraestructura académica, física y equipamiento, laboratorios, recursos didácticos, de información y tecnológicos.

8. Suficiencia y disponibilidad de los recursos financieros para cubrir los gastos presupuestarios de la carrera.

Fases del modelo propuesto. En marco de los criterios presentados, el modelo contempla tres fases:

Primera fase. Planificación del proceso de evaluación que se implementará de acuerdo al objeto y propósito.

Segunda fase. Evaluación inicial o diagnóstica, a los fines de establecer la calidad técnica del programa, su estructura, viabilidad práctica y su evaluabilidad; así como a quienes afecta e involucra y la necesidad a la que pretende dar respuesta. Utilizando los criterios e instrumentos diseñados acorde con el modelo V de Evaluación –Planeación.

Tercera fase. Persigue identificar las debilidades del programa antes de ser implementado, a partir de los resultados obtenidos en la fase anterior y el informe preliminar realizado. A los fines de elaborar un plan de mejora a través de un proceso de autorregulación, en el que se atienden las debilidades identificadas mediante la planeación, el control de los procesos y el fortalecimiento permanente del desarrollo del programa.

Escala de valoración. Se utilizará una escala valoración está claramente definida en función de la presencia del indicador paramétrico, asumiendo una puntuación de la 10, con las valoraciones siguientes:

Tabla 8

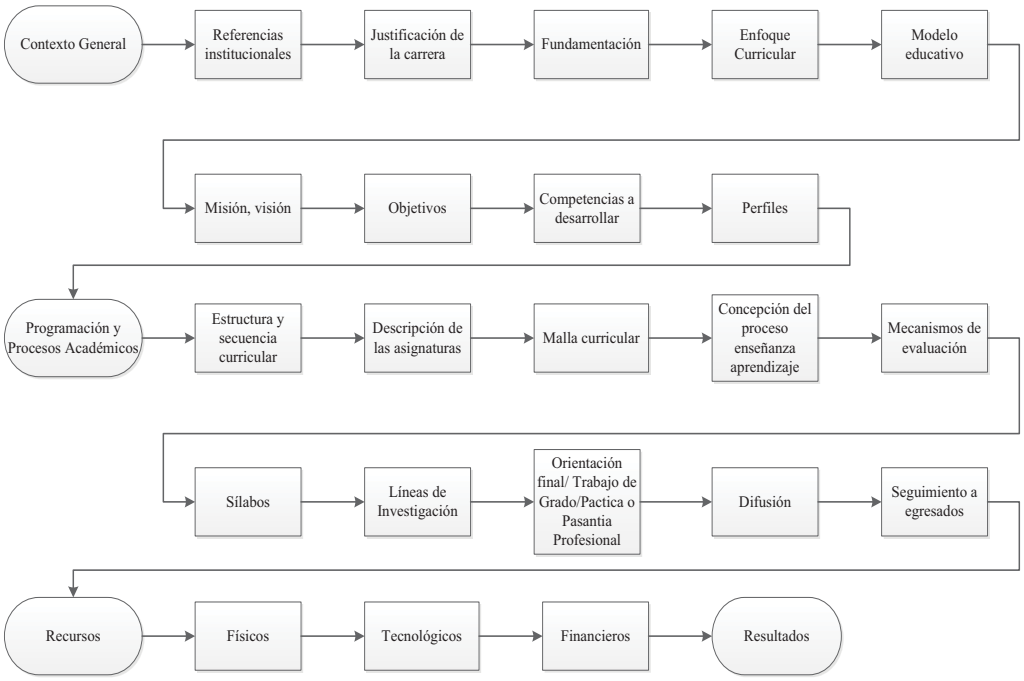
Escala de valoración

Condición	Escala	Definición
Ausencia o escasa presencia de los indicadores.	Del 1 al 6	Deficiente
Existencia insuficiente de algunos de los indicadores.	7	Regular
Existencia los aspectos que evalúan los indicadores	8	Bueno
Cumplimiento total de los indicadores.	9	Muy Bueno
Cumplimiento de indicadores y sus criterios de calidad	10	Excelente

Conforme al Modelo propuesto se diseñó el diagrama de flujo que se presenta a los fines de ser alimentado electrónicamente y que esta evaluación pudiera ser realizada utilizando las herramientas tecnológicas puestas a disposición de la educación a distancia, para desarrollar procesos educativos de mayor eficiencia y calidad.

Tomando en consideración que en el marco de la educación a distancia es importante utilizar las herramientas que la tecnología pone a disposición de la educación; en tal sentido el diagrama de flujo presentado a continuación fue elaborado utilizando el programa *Visio,* el cual permite la elaboración de gráficos y diagramas, entre otros.

Diagrama de flujo



Las informaciones serán obtenidas a través de indicadores paramétricos que presenta González, Gold, Santamaría, Yáñez & Masjuán, (2011) en el Modelo V, los cuales permiten evaluar la calidad en cada uno de los niveles estructurales que se asumen, y que se describen en las tablas (9, 10, 11, 12 , 13 y 15) presentadas a continuación :

Tabla 9

Indicadores paramétricos. Primera parte

Indicador paramétrico	Indicador de estado	Problemática	Fuente de información	Recomendaciones	Puntuación
El programa cuenta con referentes institucionales.					
La carrera o plan está claramente justificada.					
El programa describe el modelo educativo que asume la institución.					
El programa está fundamentado.					
El programa cuenta con una misión aprobada oficialmente.					
La misión del programa es una adecuación de la misión de la Escuela y tiene sus características propias.					
La visión del programa es una adecuación de la visión de la Escuela y tiene sus características propias.					
La visión del programa se difunde a todos los sectores de la comunidad del programa.					
Porcentaje del factor					

Tabla 10

Indicadores paramétricos. Segunda Parte.

Indicador paramétrico	Indicador de estado	Problemática	Fuentes de información	Recomendaciones	Calificación
El perfil del egresado del programa es una adecuación del de la Escuela, además de que tiene sus características propias.					
El perfil del egresado del programa es una adecuación del de la Universidad, además de que tiene sus características propias.					
El perfil del egresado del programa describe las competencias a desarrollar.					
El perfil del egresado del programa describe las competencia a desarrollar, relacionadas con la: Docencia Investigación Difusión Vinculación.					
El perfil del egresado del programa se usa como referente para la planeación del plan de estudios.					
Se usan los resultados de la evaluación del perfil del egresado del programa para planearlo.					
Porcentaje del factor					

Tabla 11

Indicadores paramétricos. Tercera Parte.

Indicador paramétrico	Indicador de estado	Problemática	Fuentes de información	Recomendaciones	Calificación
El plan de estudios del programa cuenta con las características generales del diseño curricular: Fundamentación, malla curricular, concepción del proceso enseñanza aprendizaje, mecanismos de evaluación del aprendizaje y sílabos.					
El plan de estudios del programa está actualizado con respecto a los avances de la disciplina o área de conocimiento en el plano internacional.					
Los objetivos del plan de estudios del programa son congruentes con el paradigma de calidad expresado en el perfil del egresado.					
El programa cuenta con líneas de investigación para desarrollar la actitud científica en los alumnos y sus trabajos finales.					
El programa desarrolla acciones para dar a conocer las actividades, resultados impacto y trascendencia de la docencia.					
Porcentaje del factor					

Tabla 12

Indicadores paramétricos. Cuarta Parte.

Indicador paramétrico	Indicador de estado	Problemática	Fuentes de información	Recomendaciones	Calificación
El programa cuenta con personal docente suficiente.					
Los docentes tienen grado de especialidad en el área que imparten.					
La cantidad de instalaciones de que dispone el programa para el trabajo académico de los alumnos y profesores es suficiente.					
La cantidad de instalaciones de que dispone el programa para el trabajo académico de las UVADIs es suficiente.					
Las instalaciones son adecuadas para el trabajo individual de profesores y alumnos.					
Los equipos tecnológicos son suficientes para el desarrollo del programa.					
Los equipos tecnológicos y plataforma son adecuados para el desarrollo de la docencia					
Porcentaje del factor					

Tabla 13

Indicadores paramétricos. Quinta Parte.

Indicador paramétrico	Indicador de estado	Problemática	Fuentes de información	Recomendaciones	Calificación
El programa educativo cuenta con un programa de seguimiento del desarrollo profesional de sus egresados.					
Los resultados del seguimiento se usan para la mejora del programa educativo.					
Los resultados del seguimiento se usan para la mejora de los egresados					
Porcentaje del factor					

Tabla 14

Indicadores paramétricos. Sexta Parte

Indicador paramétrico	Indicador de estado	Problemática	Fuentes de información	Recomendaciones	Calificación
La distribución del financiamiento del programa es adecuada para el logro de las metas de la función docencia.					
La distribución del financiamiento del programa es adecuada para el logro de las metas de la función investigación.					
El programa rinde cuentas ante la comunidad universitaria sobre la utilización del financiamiento.					
Porcentaje del factor					

Conclusiones

A continuación se presentan las conclusiones de este estudio:

1. Conforme a los resultados de la investigación, la evaluación de programas en la educación a distancia constituye una necesidad inminente para las universidades que implementan este tipo de educación incluyendo cualquiera de sus modalidades, en este caso la educación semipresencial. Dados los cuestionamientos que aún persisten sobre la calidad de la misma; siendo necesario demostrar y garantizar que la educación a distancia cuenta con la estructura, aspectos y elementos requeridos para ofrecer una formación acorde el tipo de educación que ofrece y con las exigencias de calidad demandas para cualquier programa que se implemente del mismo nivel en cualquier institución de educación superior.

2. Un modelo de evaluación de programas está definido en función del objeto que evaluará, del propósito de la evaluación y de su alcance; en este sentido, cualquier modelo de los analizados en este estudio, podría inclinarse y adaptarse para realizar una evaluación inicial o diagnóstica. No obstante, en la evaluación de programas a distancia se debe priorizar la dimensión académica, tecnológica y la administrativa.

3. Los resultados indican que los modelos de evaluación en educación superior están dirigidos a valorar los niveles de calidad del objeto evaluado, a través de validación sobre: la pertinencia de lo planificado; coherencia entre lo propuesto y lo ejecutado; y la transferencia o el impacto de los resultados. En este sentido, la necesidad de verificar, validar y garantizar la calidad de los procesos académico y administrativos en la educación superior ha generado el surgimiento de nuevos modelos de evaluación auspiciados por especialista del área, agencias evaluadoras, instituciones oficiales o

privadas que velan por la calidad de la educación y las propias instituciones de educación superior que deben dar respuestas a la sociedad con un egresados cada vez mejor formados y más competitivos.

4. Desde la evaluación –planeación se genera una cultura de evaluación para la mejora permanente; por lo que, contar con esta herramienta garantizará consolidar las fortalezas existentes en el programa, identificar las debilidades y planificar las acciones de mejora necesarias a los fines de tomar medidas tempranas y mantener la mejora permanente y el aseguramiento de la calidad.

5. El modelo propuesto permitirá documentar los procesos de evaluación interna de los programas educativos, obtener información temprana, sistematizar y poner a disposición de las autoridades institucionales a través del diagrama de flujo presentado información para la revisión de los procesos y planificar e implementar planes de mejora para el fortalecimiento permanente y el aseguramiento de la calidad del programa.

Implicaciones

La evaluación desde la perspectiva de la investigación evaluativa es permanente, envuelve un ciclo constante de evaluación – planeación, generando planes de mejora y revisiones sistemáticas de niveles de cumplimiento; sin embargo, las instituciones de educación superior casi siempre asumen este proceso cuando son evaluadas por el organismo regulador oficial o sometidas a una evaluación con fines de acreditación. Esto implica la necesidad de crear conciencia en los responsables sobre los beneficios que representa para la institución asumir un proceso de mejoramiento permanente de sus procesos académicos y administrativos, incluyendo la propia planeación, a los fines de crear una cultura de evaluación para la mejora continua.

Referencias

Acuña, M. & Picado, M. (2014). *Evaluación curricular permanente para los planes de estudio.* Recuperado en http://setimocongreso.ucr.ac.cr/sites/default/files/ponencias/QA-4.pdf

Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación (ANECA) (2013). *Análisis de la evaluación de los planes de estudio de grado en el ámbito de las ciencias de la salud (2008-2011). Propuestas y Recomendación*. Recuperado de http://www.aneca.es/content/download /12613/156556/file/verifica_informetecnicosalud_130220.pdf.

Aguado, D., Arranz, V., Valera, A. & Marín, S. (2011). Evaluación de un programa blended-learning para el desarrollo de la competencia trabajar en equipo. *Psicolhema. 23 (3), pp. 356-361… 2011*. Recuperado en http://www.psicothema.com/pdf/3894.pdf

Águila, V. (2003). *El concepto calidad en la educación universitaria: clave para el logro de la competitividad institucional.* Recuperado de http://www.rieoei.org/deloslectores /880Aguila.PDF

Álvarez, M. (2009). *V Taller de evaluación de la calidad y acreditación en la educación superior.* Cuba: Editorial Universitaria. Recuperado de.library.nova.edu/lib/ novasoutheast/docDetail.action?docID=10353265

Araujo, M. (2011). Las revisiones sistemáticas. *Introducción a la medicina basada en evidencias. Medwave, XI (11). Open Access, Creative Commons.* Recuperado de http://www.mednet.cl/medios/medwave /noviembre2011/2/10.5867medwave.2011.10.5220.pdf

Báez, I. (2013). *Evaluación Multisitio De Programas Educativos En Escuelas Normales Del Estado De México*. Recuperado en http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46129004007

Barandica J. & Morinelly, M. (2014). *Diseño e implementación de una herramienta para el seguimiento y evaluación al plan de desarrollo municipal de Caloto 2012 a primer semestre de 2013*. Editora: Universidad Autónoma de Occidente. Recuperado en http://bdigital.uao.edu.co/handle/10614/5861#.vmaxrp6g_ku

Beatriz C. (2009). Modelo para la evaluación curricular de los estudios de postgrado en la UPEL. *Revista de Investigación 33 (67).* (Mayo-Agosto) 2009. Recuperado en http://www2.scielo.org.ve/pdf/ri/art05.pdf

Berenguer, M., Bandera, L., Gross, C. & Pérez, A. (2013). *Experiencias sobre el proceso de evaluación y acreditación de los programas de maestrías en la Universidad de*

Ciencias Médicas de Santiago de Cuba. Recuperado en http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1029-30192013000800018&script=sci_arttext

Camargo, L., Parga, D. & Rojas, J. (2014). *Modelo de autoevaluación de programas de maestría*. Formación de profesores de ciencia y tecnología. Recuperado en http://www.rieoei.org/expe/6552Camargo.pdf

Caraballo, O. (2010). *Evaluación de la Gestión de un Programa de aprendizaje a Distancia aplicando el modelo CIPP. Caso del Programa de Administración de Sistema de la Oficina de una Universidad de Puerto Rico*. (Tesis Doctoral). Nova Southeastern University. Recuperado de http://ponce.inter.edu/cai/tesis/ocaraballo/index.pdf

Caraballo, O. (2010). *Tesis sobre satisfacción de la evaluación de un programa.* Recuperado en Http://ponce.inter.edu/cai/tesis/ocaraballo/index.pdf

Cárdenas, C., Cepeda, M., Martínez, C. & Muñoz, M. (2012) *Modelo de evaluación de actividades curriculares de un plan de estudios basado en resultados de aprendizaje y competencias*. Recuperado en http://renovacioningenieria.ucsc.cl/wp-content/uploads/2013/04/2012-Sochedi-Final.pdf

Cardoso E., Cerecedo, M. & Ramos, J. (2011). Propuesta para evaluar la calidad de un programa de posgrado en educación. *Revista Iberoamericana de Educación* / Revista Ibero-americana de Educação ISSN: 1681-5653 n. º 55/2 – 15/03/11. Recuperado en http://www.rieoei.org/deloslectores/3741Cardoso.pdf

Carrera, B. (2009). Modelo para la evaluación curricular de los estudios de postgrado en la UPE Revista de Investigación.. *Revista de Investigación.33 (67) Caracas ago*. Recuperado en http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1010-29142009000200005&lng=es&nrm=iso

Carvajal, O. (2011) *Evaluación de los programas de tercer ciclo universitario y su aplicación a los programas de doctorado de la UPV/EHU en América Latina*. Tesis Doctoral. Recuperado en https://addi.ehu.es/bitstream/10810/12198/1/carvajal%20lorca.pdf

Castedo, M., Yunes, E., Castrillón, S., Fernando., M., Bonilla, E., & González, N. (2012). Evaluación de Programas. *CERLALC/UNESCO Cuadernos REDPLANES.* Recuperado en http://www.cerlalc.org/files/tabinterno/245972_Redplanes_evaluacion_FINAL.pdf

Castellón, S. (2011). Evaluación de la metodología de la enseñanza a distancia. Sobre la formación pedagógica. *PARADIGMA. Revista de investigación educativa*, 11(13). Recuperado en http://www.upnfm.edu.hn/bibliod/images/stories/DocDigitales/Paradigmas/paradigma%2013/paradigma13_2do.pdf

Celi, S. (2008). *Calidad, Evaluación institucional, acreditación y sistemas nacionales de acreditación*. Recuperado de http://es.slideshare.net/salomeceli /calidad-de-la-educación-superior

Comisión de Evaluación y Acreditación de Carreras y Programas (CEAACES). (2011). *Modelo general para la evaluación de carreras con fines de acreditación*. Recuperado en http://www.uta.edu.ec/v2.0/pdf/externos/modelo-general-evaluacion-carreras.pdf

Comisión de Evaluación y Acreditación de Carreras y Programas (CEAACES) (2013). *Modelo para la evaluación de las carreras presenciales y semi-presenciales de las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador*. http://www.utmachala.edu.ec/archivos/portalweb/MATRIZ_INDICADORES_MODELO_GENERICO_EVALUACI%C3%93N_CARRERAS.pdf

Comisión de Evaluación y Acreditación de Carreras y Programas (CEAACES). (2014a) *Modelo para la evaluación de las carreras presenciales y semi-presenciales de las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador* http://www.utmachala.edu.ec/archivos/portalweb/MATRIZ_EVIDENCIAS_MODELO_GENERICO_EVALUACION_CARRERAS.pdf

Comisión de Evaluación y Acreditación de Carreras y Programas (CEAACES). (2014b) *Modelo para la evaluación de las carreras de medicina*. http://www.ceaaces.gob.ec/sitio/wp-content/uploads/2014/06/4.-PRESENTACIO%CC%81N-MODELO-PRELIMINAR-MEDICINA.pdf

Comisión Interinstitucional para la Formación de Recursos Humanos para la Salud. Comité de Evaluación (2013). *Criterios esenciales para evaluar planes y programas de estudio para las carreras de enfermería*. Recuperado en http://salud.morelos.gob.mx/sites/salud.morelos.gob.mx/files/120228_criterios_esenciales_enfermeria_v1.pdf

Comisión Nacional de Acreditación - CNA Chile (2014). *Criterios de Evaluación para Carreras y Programas de Pregrado*. Recuperado en http://www.cnachile.cl/noticias/SiteAssets/Paginas/consultapublica/CRITERIOS%20DE%20EVALUACI%C3%93N%20PARA%20CARRERAS%20Y%20PROGRAMAS%20DE%20PREGRADO.pdf

Consejo de Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación Superior (CONEAU), (2008). *Modelo de calidad para la Acreditación de Carreras*

Universitarias y Estándares para la Carrera de educación. Recuperado de *www.minedu.gob.pe/.../download.php?..modelo_calidad_acreditacion_*

Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento la Calidad de la Educación Superior (CEAACES) (2012). *Modelo para la Evaluación de Carrera con fines de acreditación*. Recuperado en el link: http://www.slideshare.net/pacosam/4-modelo-general-para-la-evaluacion-de-carreras-con-fines-de-acreditacion-15234173

Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. (2013). *Modelo para la evaluación de las carreras presenciales y semi-presenciales de las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador. .* Recuperado http://www.ceaaces.gob.ec/sitio/wp-content/uploads/2013/10/1.-Modelo_generico_carreras-presentacion.pdf

Contera, C. (2003). *Modelos de Evaluación de la Calidad en la Educación Superior*. Recuperado de http://educa.fcc. org.br/pdf/aval/v05n01/v05n01a02.pdf

Coronado, A. (2009) *Evaluación de un programa educativo de manejo conductual*. Recuperado en http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=293121945011

Correa, Ml. (2013). *Evaluación de un programa de capacitación profesional en una institución de educación Superior de Puerto Rico*. Tesis Doctoral Nova Southeastern University. Recuperado en http://ponce.inter.edu/cai/tesis/lmcorrea/index.pdf

Cruz, V. (2010). *Evaluación de la calidad de los programas de maestría y doctorado en Iberoamérica*. Recuperado en http://www.revista.unam.mx/vol.11/num5/art45/art45.pdf

De Miguel, M. (2010).Evaluación y mejora de los estudios de Doctorado. *Revista de Educación*. Recuperado en http://www.revistaeducacion.educacion.es/re352/re352_25.pdf

De San, A. & Paipa, L. (2012) *Elementos de diseño de un currículo basado en el enfoque de procesos*. Revista de educación en ingeniería. pp. 22-30. Recuperado de http://go.galegroup.com/ps/i.do?id=GALE%7CA339528430&v=2.1&u=novaseu_main&it=r&p=GPS&sw=w&asid=e26b7664adcf9e4cb236a2b8865eef58

Díaz, F., García, J. (2004). *Evaluación criterial del área de matemáticas*. Barcelona, España: CISSPRAXIS

Dopico, I. (2003). Meta evaluación: ¿por qué y para qué? *Revista Cubana de Educación superior.* Recuperado de http://go.galegroup.com/ps/i.do?id=GALE%7CA146892239&v=2.1&u=novaseu_main&it=r&p=GPS&sw=w&asid=15db7a487443066db15115dc1ccebf52

Expósito, J. (2004). *Análisis centimétrico, conceptual y metodológico de la investigación española sobre evaluación de programas educativos (1975-2000)*. Recuperado de digibug.ugr.es/bitstream/10481/4558/.../ 04-Capítulos%201%20al%203.p

Fantini, M. (2012). *Sistema de evaluación para el programa de educación a distancia de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNPSJB Facultad de Ciencias Económicas. UNPSJB* http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/18332/Documento_completo.pdf?sequence=1.

Ferreira, I. Urrutia, G. & Coello, P. (2011). Revisiones *sistemáticas y meta análisis: bases conceptuales e interpretación.* Recuperado de http://www.revespcardiol org/es/revisiones-sistematicas-metaanalisis-bases-conceptuales/articulo/90024424/

Fitzpatrick, J., Sanders, J., & Worthen, B. (2004).*Program evaluation: Alternative approaches and practical guidelines* (3rd ed.). Boston: Allyn & Bacon.

Fuentes, H., Montoya, J., González, N. (2013).*La universalización de la universidad y la evaluación de la calidad en la semipresencialidad*. Recuperado en http://revistalatinoamericanaumanizales.cinde.org.co/wp-content/uploads/2013/03/revista_vol_11_No_1.pdf

Galicia, J. (2013). Programa de educación abierta y a distancia. Recuperado de http://www.uacm.edu.mx /uacm/Portals/0/Vida_institucional/2014/vinculo/Plan%20PEAD%20para%20consulta.pdf

García, B. (julio - diciembre, 2010) Modelos teóricos e indicadores de evaluación educativa. *Sinéctica,* 35. Recuperado el día 3 de julio del año 2013 en el link: http://www.sinectica.iteso.mx/?seccion=articulo&lang=es&id=498_modelos_tericos_e_indicadores_de_evaluacin

García, B. (julio - diciembre, 2010) *Modelos teóricos e indicadores de evaluación educativa*. Sinéctica, 35. Recuperado en http://www.sinectica.iteso.mx/?seccion=articulo&lang=es&id=498_modelos_tericos_e_indicadores_de_evaluacin_educativa

García, J., Leiva M., Báez. (2009). *Evaluar programas/proyectos educativos: un desafío para la investigación.* Recuperado en http://www.rieoei.org/deloslectores/2742%20Leivav2.pdf

García, M. (2010) *Diseño y validación de un modelo de evaluación por competencias en la universidad*. Universidad autónoma de Barcelona. Tesis Doctoral. Recuperado en http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/5065/mjgsp1de1.pdf?sequence=1

García, V. & Aquino, S. (2010, abril). La aplicación de un modelo de evaluación en modalidades a distancia: *El caso de programas de ciencias económico-administrativas*. *Apertura,* 2(1). Recuperado de http://www.udgvirtual.udg.mx/apertura/index.php/apertura3/article/view/16/20

García, V., Aquino, S., Guzmán, A. & Jara, María del R. (2011) *EL MODELO DE COMUNICACIÓN COMO BASE PARA DIMENSIONAR LA CALIDAD EN LOS CURSOS A DISTANCIA*. Recuperado en http://reposital.cuaed.unam.mx:8080/jspui/bitstream/123456789/2753/1/modelo_de_comunicacion_participantes_cursos_en_linea.pdf

García, V., Aquino, S., Guzmán A. & Medina, A. (2011).Propuesta para el desarrollo de instrumentos de autoevaluación para programas educativos a distancia. *Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación*, 11 (2), pp. 1-27. Recuperado en http://www.redalyc.org/pdf/447/44720020017.pdf

Giorgetti, C., Romer, L. & Vera, M. (2013). *Diseño de un modelo de evaluación de la calidad específico para la Educación a distancia*. *Revista de Universidad y Sociedad del conocimiento*, 10 (2), pp.54-68. Recuperado de http://rusc.uoc.edu/ojs/index.phd/rusc/article /view/v10n2-giorgetti-romero-vera/v10n2-giorgetti-romero-vera-es

Gómez, J. & Mora, M. (2011). *Los modelos de evaluación aplicados a los programas educativos de educación superior: una perspectiva bibliotecológica*. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0187-358X2011000100002&script=sci_arttext

Gómez, J. & Mora, M. (2011). *Los modelos de evaluación aplicados a los programas educativos de educación superior: una perspectiva bibliotecológica*. Recuperado el día 2 de julio en el link: http://www.revistas.unam.mx/index.php/ibi/article/view/27467

González de Dios & Balaguer, S. (2007). Revisión sistemática y meta-análisis (I): conceptos básicos. *Evidencias en pediatría,* 3 (4). Recuperado de http://www.evidenciasenpediatria.es/DetalleArticulo/_LLP3k9qgzIh7aNQBiadwmV2uNpzhRtGoySyIrAFidII1cH_sSbFkbmyd7FSp9aUz2s8mhuZE3MdxEj-U4cn17g

González, J., Gold, M., Santamaría, R., Yáñez, O. & Masjuán, (2011). *Análisis estructural integrativo de organizaciones universitarias. El modelo V de evaluación –planeación como instrumento para el mejoramiento permanente de la educación superior*. Distrito Federal, México: Red Internacional de Evaluadores.

Gorga, G., Sanz, C. & Madoz, C. (2010). *Evaluación de calidad en sistemas de educación a distancia. Propuesta y aplicación a un caso de estudio*. CACIC 2010

- XVI CONGRESO ARGENTINO DE CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN. Recuperado en http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/19118/Documento_completo.pdf?sequence=1

Grossi, L., & Calvo, J. (2011). Análisis de decisiones en la selección de proveedores de *tecnologías de la información: una revisión sistemática. RISTI Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Información (RISTI)*, 8, pp. 67-70. Recuperado de http://go.galegroup.com/ps/i.do?id=GALE%7CA344393822&v=2.1&u=novaseu_main&it=r&p=GPS&sw=w&asid=3a5666344ea17c4e0fbbfcaa533e6076

Guerra, I., (2007). *Evaluación y mejora continua: Conceptos y herramientas para la medición y mejora del desempeño*. Bloomington, Indiana, Estados Unidos de América: Global Business Press.

Guerra, J., Martín, P. & Santos, J. (2003). *Las revisiones sistemáticas, niveles de evidencia y grados de recomendación.* Recuperado de http://www.cenetec.salud.gob.mx/descargas/gpc/archivos/Lectura19.pdf

Gutiérrez, M., Rodríguez, A., Calero, C., Fernández, E. & Piattini, M. (2004). *Análisis y revisión de la literatura en el contexto de proyectos de fin de carrera: Una propuesta*. Recuperado de http://users dcc.uchile.cl/~mmarin/revista-sccc/sccc-web/Vol6/CCESC08.pdf

Hernández C. & Delgado R. (2013). Propuesta metodológica para la evaluación de la eficacia de las medidas del Plan de manejo ambiental y aplicación a la sociedad portuaria Río Córdoba, en el municipio de ciénaga (magdalena). *Revista ambiental agua, aire y suelo*. Recuperado en http://revistas.unipamplona.edu.co/ojs_viceinves/index.php/RA/article/view/151/148

Hernández, D. (2013).*Evaluación de diseños curriculares de planes de estudio de Ingeniería y de Arquitectura*. Recuperado de http://www.cfia.or.cr/descargas/formacionpdfs/Categor%C3%ADas%20de%20Evaluaci%C3%B3n%20de%20Dise%C3%B1os%20Curriculares%20y%20Tabla.pdf

Hernández, I. & López, P. (2014). *Sistematización de los modelos de evaluación institucional universitarios (2014)*. Recuperado en http://www.revista.iplac.rimed.cu/images/pdf/2014/3-ac/01manueloctavio1-10.pdf

Hernández, Y., & De Ormes, C. (2014). *Modelos de evaluación de programas de formación en la modalidad de educación a distancia: Estudio comparativo* Recuperado en http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/eduweb/v8n2/art05.pdf

Iniciarte, A. (2009) *Modelo de evaluación de programas de postgrados*. Recuperado en http://produccioncientificaluz.org/index.php/encuentro/article/view/5705/5694

Lavis, J., Oxman, A., Grismshaw, J., Johansen, M., Boyko, J., Lewin, S., & Fretheim, A. (2009). *Cómo buscar revisiones sistemáticas.* Recuperado de http://www.ossyr org.ar/pdf/herramientas/7.pdf

Llorence, C. (2006). Modelo para la evaluación de estudios online. El caso de la Universidad Autónoma de Tamaulipas en México. *Pixel-Bit, Revista de medios y educación*, 27. Recuperado de http://go.galegroup.com/ps/i do?id=GALE%7CA253306063&v=2.1&u=novaseu_main&it=r&p=GPS&sw=w &asid=bfd912b0719f3de60c49c10fdd937d08

López, M. (2011, enero-julio). Criterios de coherencia y pertinencia para la evaluación inicial de planes y programas de pregrado: Una propuesta teórico-metodológica. *REXE: Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 10(19), 49-71. Recuperado en http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243120126003

López, Ma. del C. (2007). *Evaluación de los procesos de enseñanza-aprendizaje en la universidad y su adaptación al espacio europeo de educación superior*. Granada, España: Editorial Universidad de Granada, Campus Universitario de Cartuja.

Martín, B. & Rodríguez, D. (2012). *La evaluación de la formación universitaria semipresencial y en línea en el contexto del EEES mediante el uso de los informes de actividad de la plataforma Moodle* . RIED. 15 (1), pp. 159-178. Recuperado en http://revistas.uned.es/index.php/ried/article/viewFile/782/692

Martínez, C. (2013). *Evaluación de programas. Modelos y procedimientos.* Madrid, España: Universidad Nacional de Educación a Distancia.

Martínez, I. (2013) *Evaluación de la calidad de los planes de mejora que atienden la diversidad en Educación Secundaria Obligatoria*. Recuperado en http//files.revista-educacion-inclusiva.es/.../04%20INV%20ISABEL.pdf

Meca, J. (2010). Cómo realizar una revisión sistemática y un meta-análisis. *Aula Abierta*, *Vol. 38, (2), pp. 53-64.*Recuperado Recuperado el día 13 de febrero del 2013, de: http://www Dialnet-Como RealizarRevisionSitematicaYUnMetaanalisis-3316651(1).pdf (PROTEGIDO).

Meca, J. & Botella, J. (2010). Revisiones Sistemáticas y Meta-análisis: Herramientas para la Práctica Profesional. *Papeles del Psicólogo*, *Vol. 31 (1) pp. 7-17*. Recuperado el día 13 de febrero del 2013, de: http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1792.pdf

Melo, R. (2012).*Evaluación de la Transferencia de Programas de Formación Permanente de Profesorado en la Modalidad de Asesoramiento*: una propuesta hacia la evaluación de la transferencia. Recuperado en https://addi.ehu.es/bitstream/10810/12198/1/carvajal%20lorca.pdf

Méndez, M., Hidalgo, C., Fernández N. & Fonte, T. (2013) Evaluación de los objetivos educativos en la asignatura Morfo fisiología I de la carrera de Estomatología. *Rev Hum Med 13 (3) Ciudad de Camaguey*. Recuperado en http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1727-81202013000300012&script=sci_arttext

Molina, N. (2005). Herramientas para investigar. ¿Qué es el estado del arte? *Ciencia y Tecnología para la salud Visual y Ocular No. 5, pp. 73-75.*

Morocho, M. & Rama, C. (2012). Prospectiva de la educación a distancia de la UNAM. *Las nuevas fronteras de la educación a distancia.* Loja, Ecuador: Universidad Técnica Particular de Loja.

Navarro, M. (2011, enero-junio). La transformación de la evaluación de programas por pares académicos en México. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades,* 21(1), 125-142. Recuperado de http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65421407007

Octavio, C., Escobedo, H., Quintana, J. & Valdez, A. (2009). *La evaluación de los nuevos planes de estudio en la Facultad de Ciencias Químicas de la Universidad Autónoma de Chihuahua*. Recuperado en http://www.uach.mx/extension_y_difusion/synthesis/2009/01/21/la_evaluacion_de_los_nuevos_planes.pdf

Orozco, L. & Cardoso, R. (2003). *La evaluación como estrategia de autorregulación y cambio institucional*. Recuperado de http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13210206

Ortiz, M. Trinidad, A. & García, J. (2012). *Las lógicas de la evaluación de programas de intervención*: ¿imposición o participación? Recuperado en http://revistas.um.es/azarbe/article/view/151181/137431

Ortiz, M. (2011) *Evaluación y acreditación de los programas a distancia o en línea*: breve revisión de algunos modelos .recuperado en http://www.virtualeduca.org/.../Evaluacinyacreditacindeprogramasadistanciaoenlnea

Ospina, R. (2011). *Evaluación de la calidad en educación superior*. España: Madrid. Recuperado el día 10 de junio del año 2013 en el link: http://site.ebrary.com.ezproxylocal.library.nova.edu/lib/novasoutheast/docDetail.action?docID=10473094

Perassi, Z. (2008). *La evaluación en educación: un campo de controversias*. 1ª. Ed. San Luis, Argentina: Laboratorio de Alternativas Educativas (L.A.E)

Perea, O. (2003). P*lan Estratégico del Tercer Sector de acción social. Guía devaluación de Programas y Proyectos Sociales*. Madrid: Plataforma de ONG de Acción

Social. Recuperado de http://www.plataformaong en.org/planestrategico/ARCHIVO/documentos/6/6.pdf

Perestelo, L. (2012). *Standards on how to develop and report systematic reviews in Psychology and Health*. Recuperado de http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-432_es.pdf

Pérez, D. (2007). *Revisión y análisis del Modelo de Evaluación Orientada en los Objetivos.* Recuperado de www.researchgate.net/...Modelo...Objetivos...Tyler.../d922b4f414605cd.

Pérez, R. (2000). La evaluación de programas educativos:Phillips, B. (2010, 25 de marzo). *Una lista de verificación para la lectura crítica sobre investigación cuantitativa.* Recuperado de http://btphillips.blogspot.mx/2010_03_01_archive.html

Prina de Vandam, M. (2009). *Análisis de los planes de estudio de carreras de grado en turismo y hotelería en el ámbito universitario en América***.** Repositorio digital del Ministerio de Turismo de la Nación. Argentina. Recuperado en http://fci.uib.es/Servicios/libros/articulos/prina/

Rodríguez, E., Núñez, M., M. & Millián, M. (2011).Análisis sobre la modalidad pedagógica semipresencial en la superación del profesional con funciones docentes. *Revista electrónica pedagógica*. Recuperado en http://odiseo.com.mx/correos-lector/analisis-sobre-modalidad-pedagogica-semipresencial-superacion-profesional-funciones-d

Secretaría de Estado de Educación Superior Ciencia y Tecnología (SEESCyT) (2001). *Ley139-01 Educación Superior Ciencia y Tecnología. Santo Domingo, República Dominicana.*

Secretaría de Estado de Educación Ciencia y Tecnología. (SEESCyT). (2008). *Evaluación quinquenal de la calidad de las instituciones de educación superior. Directrices, matrices e instrumentos para la autoevaluación institucional*. Santo Domingo, República Dominicana: Secretaría de Estado de Educación Ciencia y Tecnología.

Secretaría de Estado de Educación Superior Ciencia y Tecnología (SEESCyT) (2010). *Informe de Evaluación Externa Universidad del Caribe (UNICARIBE), 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

Secretaria de Educación Superior Ciencias y Tecnología (SEESCYT), (2013). *Reglamento para Evaluación y Aprobación de Carreras a Nivel de Grado. Santo Domingo, República Dominicana: SEESCyT*. Recuperado en http://www.seescyt.gov.do/baseconocimiento/Leyes%20y%20reglamentos/Ley139-01%20Educaci%C3%B3n%20Superior.pdf

Serrano, J., Moreno, T., Pons, R. & Lara, R. (2008) Evaluación de programas de formación de profesores en métodos de aprendizaje cooperativo, basada en análisis de ecuaciones estructurales. *Revista electrónica de investigación educativa,* 10 (2). Recuperado de http://go.galegroup.com/ps/i.do?id=GALE%7CA197666762&v=2.1&u=novaseu_main&it=r&p=GPS&sw=w&asid=9cea4deb515fae102e7bc245194bad7a

Talavera, R., Plazola, S. & Berrelleza, M. (2014). *Evaluación del Plan de Estudios por parte de Los egresados de la Facultad de Contaduría y Administración de la UABC*, México en el ámbito laboral. Recuperado en http://cenid.org.mx/ctes_2015/memorias/index.php/ctes/article/viewFile/192/183

Tapia, C. (2012). *Informe de evaluación docente Universidad del Caribe*. (UNICARIBE). Santo Domingo, República Dominicana.

Tejada, J. (2004). *Evaluación de programas*. Recuperado el día 25 de junio del año 2013 en el link: http://www.dipujaen.es/export/sites/default/galerias/galeriaDescargas/diputacion/dipujaen/formacion/centro-documental/Evaluacixn_programas_de_formacixn.pdf

Trinidad, A. (2010). *La evaluación participativa en la Nueva Gestión Pública.* Recuperado de http://www.revista-rio.org/index.php/revista_rio/article/view/59/pdf

Tünnerman, C. (mayo 2010). Nuevas Perspectivas de la Pertinencia y Calidad de la Educación Superior. *Iesalc informa.* 2007. Recuperado de www.unesco.org.ve/index.php?...2029%3Anuevas-perspectivas-de-la-pe

Universidad Autónoma de México. (2010) *Lineamientos para evaluación de estudios*. Recuperado en http://www.ingenieria.unam.mx/planeacion/planes/documentosBasicos/LineamientosEvaluacionPE.pdf

Universidad de Cartagena. (2013). *Modelo de autoevaluación*. Recuperado en http://autoevaluacioninstitucional.unicartagena.edu.co/images/pdf/modelo_de_autoevaluacion_institucional_.pdf

Universidad de Catalunya. (2013). *Guía de evaluación del diseño del sistema de garantía interna de la calidad de las enseñanzas artísticas superiores*. Recuperado de http://www.aqu.cat/doc/doc_10449549_1.pdf.

Universidad del Caribe, (UNICARIBE). (2008). *Modelo Educativo (MEDUC)*. Santo Domingo República Dominicana: Somos Artes Gráficas.

Universidad del Caribe, (UNICARIBE). (2009). *Informes de evaluaciones de la Vicerrectoría de Evaluación*. Santo Domingo República Dominicana: Autor.

Universidad del Caribe (UNICARIBE) (2014a). *Diagnóstico Carrera de Derecho*. Santo Domingo. República Dominicana.

Universidad del Caribe (UNICARIBE) (2014b). *Informe Dirección de Registro*. Santo Domingo. República Dominicana.

Universidad Estatal a Distancia (UNED) (2007*). Promover la universidad: cinco estrategias y un dilema: La gestión de calidad y cambio en la educación superior: Experiencias de UniCambio XXI.* San José Costa Rica: UNED.

Universidad Nacional Autónoma de México. (2010) *Lineamientos para la evaluación de un plan de estudios.* Recuperado de http://www.ingenieria.unam.mx/planeacion/planes/documentosBasicos/LineamientosEvaluacionPE.pdf

Uribe, P. (2014). *Percepción del modelo de acreditación por alta calidad de programas universitarios en Colombia*. Reporte preliminar de investigación. http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=30&sid=ff5e9be8-9ae7-499b-a252-14b9b735f18b%40sessionmgr4001&hid=4206

Urra, E. & Barría, R. (2010). La revisión sistemática y su relación con la práctica basada en la evidencia en salud. *Rev. Latino-Am. Enfermagen.* 18 (4). Recuperado de http://www.scielo.br/pdf/rlae/v18n4/es_23.pdf

Vain, D. (s.f.). *La evaluación de la docencia universitaria: un problema complejo.* Recuperado http://www.coneau.gob de.ar/archivos/publicaciones/estudios/vain.pdf

Valencia, A. (2011). *Revisión sistemática de literatura: opción para reducir sesgos metodológicos en la búsqueda de información*. Recuperado de http://www.congresosweb info/index.php? option=com_mtree&task=att_download&link_id=75&cf_id=24

Valenzuela, C. (2013). *Evaluación de programas de doctorado transnacionales: una experiencia en Chile*. Recuperado en http://ries.universia.net/article/viewFile/135/186

Valenzuela, J. Ramírez, Ma. Soledad & Alfaro, J. (2009). Construcción de Indicadores Institucionales para la Mejora de la Gestión y la Calidad Educativa. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 2, (2). Recuperado en http://www.rinace.net/riee/numeros/vol2-num2/RIEE,%20Vol2,2.pdf

Vallejo, A. & Jubert, A. (2011). *La autoevaluación para el mejoramiento de la calidad en educación universitaria a distancia. Aplicación a un curso de grado.*

Recuperado de http://www.cognicion.net/images/articulos/cog29/29-la-autoevaluacion-para-el-mejoramiento-de-la-calidad.pdf

Vara, A. (2007). *La evaluación de impacto de los programas sociales.* Recuperado de http://aristidesvara net/Libro_evaluacion_impacto_aristidesvara.pdf

Velasco, F., Bojórquez, C. & Zazueta, L. (2008). *Evaluación efectiva de un programa de educación a distancia.* Recuperado el día 3 de julio del año 2013 en el link: http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v10/pdf/area_tematica_07/ponencias/0765-F.pdf

Velasco, F.; Bojórquez, C.; & Zazueta, L. (2009). *Evaluación de la efectividad de un programa de educación a distancia*. X Congreso Nacional de Investigación Educativa Veracruz, México. Recuperado en http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v10/pdf/area_tematica_07/ponencias/0765-F.pdf

Velazco, N., Iniciarte A. & Marcano, N. (2008). Un modelo para evaluar la calidad de los programas de postgrado. *Telos*, 10 (3), pp. 432-435.Recuperado de http://go.galegroup.com/ps/i.do?id=GALE%7CA252386561&v=2.1&u=novaseu_main&it=r&p=GPS&sw=w&asid=595d77d633ece87e897c0f57b9883a3

Villar, G. (2007). *La evaluación de un curso virtual. Propuesta de un modelo*. Recuperado de http://www.oei.es/tic/villar.pdf

Villegas, M., Alonso, M., Benavides, R. & Guzmán, F. (2013). Consumo de alcohol y funciones ejecutivas en adolescentes: una revisión sistemática. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal Sistema de Información Científica (Redalyc)*. 13 (2), PP. 234-246. Recuperado en http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74128688015

Vizcaíno, A. (2011). Evaluación interna de la calidad de un programa a distancia. Una exploración etnográfica, desde la visión de los estudiantes titulados. *Revista Iberoamericana de Educación,* 55(3). Recuperado de http://www.rieoei.org/deloslectores/4085Vizcaino.pdf

Williams, J. & Cisneros. E. (2011). Uso del Modelo V en la evaluación de un Programa de Licenciatura en Medicina Veterinaria en México. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(3), 91-111. Recuperado en http://www.rinace.net/riee/numeros/vol7-num3/art6.pdf

Apéndice A

Lista de Verificación para Lectura Crítica de Revisión Sistemática

Lista de Verificación para Lectura Crítica de
Revisión Sistemática
(A partir de Perestelo 2012, Meca y Botella 2010, & Phillips, 2010)

Criterios	Si	No
1. ¿La investigación fue revisada por otros expertos?		
2. Introducción a) Describe el problema de investigación b) Describe los objetivos del estudio c) Define los usos y fines de la investigación: académico, político y metodológico.		
3. Presenta la descripción metodológica básica a) Define el tipo de investigación b) Se describe el diseño c) Describe el procedimiento y recolección de datos.		
4. Preguntas de investigación a) Ofrece instrucciones a los participantes b) Existe coherencia entre los objetivos y las preguntas de investigación.		
5. Población. a) Se define las características de población b) Se delimita la muestra		
6. Discusión de resultados a) Incluye hallazgos b) Describe posibles errores y sesgo c) Incluye valoración y alcance del análisis		
7. Conclusiones a) Contiene conclusiones justificadas b) Presenta respuestas a las preguntas de investigación c) Describe posible aplicabilidad de los resultados d) Efectos		
8. Limitaciones de la investigación a) Se describen las limitaciones		

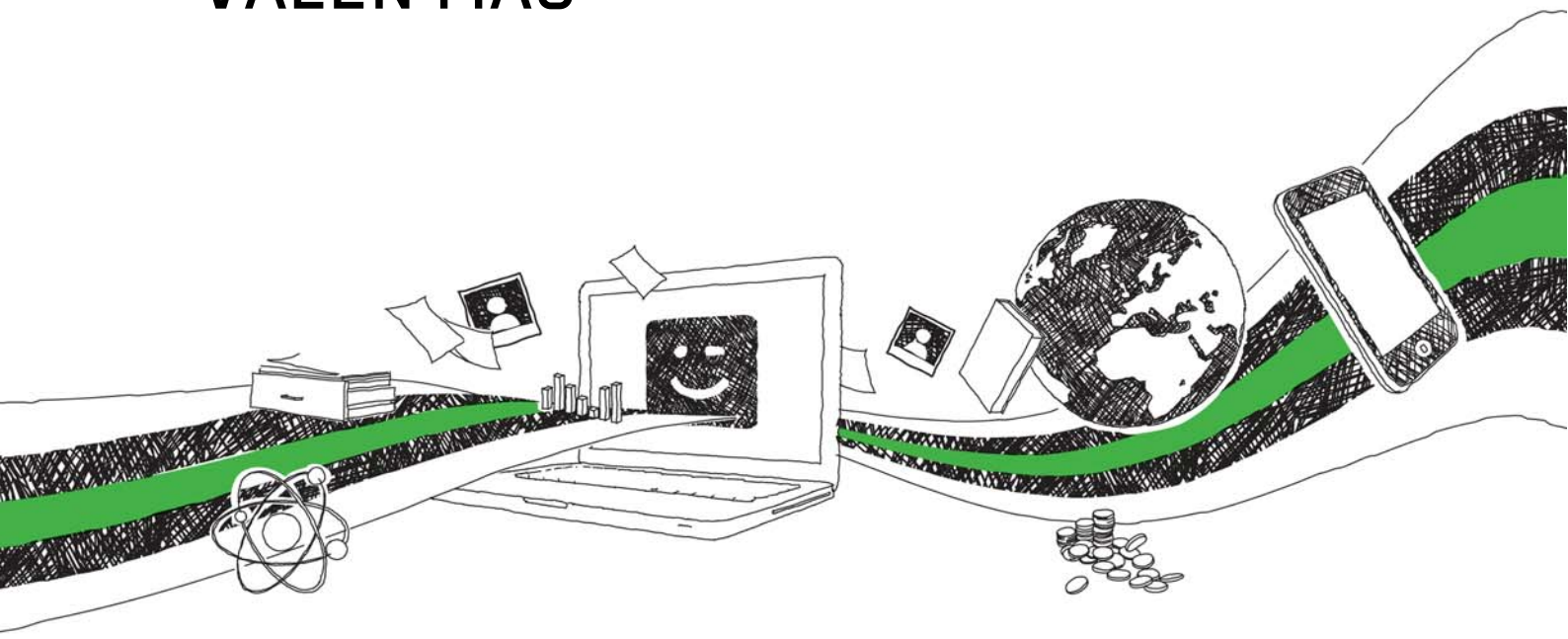
Apéndice B

Matriz para Organizar los Contenidos en la RS

Matriz para Organizar los Contenidos en la RS

No	Título	Autor(es)	Año	Aspectos Analizar		
				Modelos de evaluación	Evaluación de programas	Evaluación de programas en la Educación semi-presencial

CON GRIN SUS CONOCIMIENTOS VALEN MAS



- Publicamos su trabajo académico, tesis y tesina

- Su propio eBook y libro - en todos los comercios importantes del mundo

- Cada venta le sale rentable

Ahora suba en www.GRIN.com
y publique gratis

GRIN